



Redactori: Mihail Polihroniade și Ioan-Victor Vojen. — Redacția și Administrația: I. V. Vojen Str. Aureliu, 10 București II

Situația intelectualilor

de Nicolae Roșu

Nationalismul, îl se aduce învinuirea, că ideile lor, dacă le au, nu pot pătrunde pentru că nu sunt sprijinite de o fațadă de intelectualitate care să le asine, stăpânind subtilitățile dialectice ale rațiunii și metoda demonstrației logice. Iată într-adevăr o obiecție fundamentală, care măiestre să identifice în succesiune acțiunile noastre, pentru că se ridică întru oarecui presupunere sau poate chiar existenței anemii intelectuale.

Să răspundem! Dar mai întâi o precizare de bază: nationalismul nu încearcă să descopere, să edifice sau să propage idei. Nationalismul este un catalizator al realității și al faptelor implinite. Ideile sunt un produs al minții, al rațiunii, al intelectului activ. Ele puercează dar din cerebralitate.

Efloreșcența lor, este condiționa indispensabilă a existenței lor. Când o idee nu se depășește pe ea însăși depășindu-și înfăptuirea cadrul spațial, se sterilizează. Tot pentru același motiv, nimeni nu poate pretinde și nici încerca să demonstreze că ideologia în genere care sistematizează și e rachișează ideile este un fapt limitat în cadrul acestei categorii. Ideile trăiesc în libertate, prin însăși funcțiunea lor esențială, și se mișcă pe planul unei indefinite transformări.

Ideologia, ca sinteză de idei centripete, este așa dar o simplă iluzie, sinteză presupunând armonie, echilibru, și mai ales adăugare naturală la crearea unui fapt nou. Ideologia nu poate fi niciodată creată, ci imitată în sens sociologic și reproducă în sens psihologic. În ambele alternative, psihologismul și sociologismul li hotărăște în libertate resursele individuale. Imperativul cunoașterii intelectualiste este rațiunea absolută, și această gravă eroare, este promovată ca dogma fundamentală și infailibilă, uitându-se că în realitatea concretă, acțiunea singură evidențiază absolutul și rațiunea este relativă. Ideile așa dar, traduc avarhia rațiunii și ideologiei, haosul inteligenței. În acest sens, raționalist-individualist sau social-democratic, nationalismul nu are nici idei și nici ideologii.

Cu atât mai mult intelectualii, care să paralizate faptele și să dirăgeșe neputincioși și anarhici în jurul unor construcții utopice.

Nationalismul este un fluid care, puercează din substanța însăși a lucrurilor naturale și se realizează în faptele concrete. Acțiunea, ca mobil practic al nationalismului, este expresia unor voințe. Acțiunea începe din instinct. Ideologia, din cerebru. Instinctul se modelează după realitatea naturală și tangibilă a lucrurilor. Ideologia după schematica arbitrară a rațiunii. Sfera facultăților cerebrale dau plenătatea inteligenței. Acesta a faptelor este determinat de cadrul afectiv: instinct, sentiment, voință.

Dacă nu se îngăduie să întrebuințăm vocabularul lui Vilfredo Pareto, derivațiile sunt manifestările intelectuale, ale raționalismului logic, fiind prin însăși esența lor variabile; reziduurile dimpotrivă, sunt manifestări ale sentimentelor și instinctelor menținând echilibrul constant al societății. Raportul dintre intelectuali și ca-

Soluția crizei?

de Ioan Victor Vojen

Tigănușii s'au pornit iarăși să strige, cât li ține gura editiile specioase, zărele au tipărit iarăși cu litere de-o schioapă știrile senzaționale, pe la colțuri cetățenii s'au oprit iarăși să discute înfierbântați nolle evenimente politice și întreaga opinie publică iarăși a palpitat zile întregi în așteptarea marilor schimbări.

Întrebările înfrigorate: — „când? nu când? Vine? Și cine vine?” au zădărnicit corile deasupra centrului, au făcut apoi înconjurul mahalalelor și s'au postat înșărșile ca niște guri căscate înaintea păinii cu ultimele știri a zărilor. „Când?”

Pe câțiva zarva această inutilă i-a amuzat. Pe alții însă — desigur cel puțin aceștia — i-a întristat. Și i-a întristat nu pentru că guvernul a căzut sau nu a căzut (sau s'a refăcut în sânul familiei), nu pentru că liberalii ducii sau georgiști au luat puterea sau nu, — i-a întristat pentru că s'au gândit o clipă de lași și obiectiv la problemele grave din zilele întinse care pe cari le trăim precum și la nepu-

lința oricărui partid politic actual — oricare ar fi el — de-a găsi soluțiile nimerite și mai ales de a le putea aplica.

Doar câteva luni de guvernare și lată cel mai numeros partid politic, completamente uzat. Câteva luni vor trece iarăși și cel care-i va urma va împărți sigur aceeași soartă! Și în acest timp de schimbare a domniilor dar de deznădejdie a gloatei, statul românesc va mai înainta încă o bucată pe drumul pe care a pornit-o și pe care cu toții-l știm că sfârșește în prăpăstii.

Pentru că asemenea unui trup greu bolnav statul are astăzi nevoie de medicamente tari — eroice. Adică de reforme radicale. E nevoie astăzi de o operație prea, dureroasă! Și periculoasă desigur. Dar singura salvatoare în ceasul cel-ți trăim.

Stăpîrea venalității și corupției, depozitarea de elementul străin ce amenință să ne sufocă, anihilarea acțiunii dezastruoase a trusturilor, stăvîrea opere nefaste a polițianismului în administrație, bis-

rică și armată și — punct capital — pedepșirea exemplară și imediată a celor îmbogașiți, din vesteria fărăi — iată câteva din reformele devenite astăzi imperios necesare, câteva din reformele de-a căror realizare depinde astăzi existența întregii națiuni!

Reforme aparent simple într-o înțelegere sumară dar totuși imposibil de realizat în actuala formă de guvernământ.

Pentru că nici un partid politic oricât de tare, de unitar sau de abil condus ar fi nu va putea încerca să realizeze nici una din reformele pomenite mai sus fără a-și iscăli propriu sa sen-

tință. Tot ce pot face și de altfel tot ce-au putut face până astăzi oricare dintre partidele politice este să aștepte opinia, să trîmbiețose în opoziție cele mai strălucite și călătoarele reforme iar odată venite le cărmă și-și lepede pasca și să recurgă la soluții parțiale, ineficace, asemenea unor petece cu cari se că-

(Continuare în pag. II-a)

Nationalism și cuizim

de Mihail Polihroniade

Concluziile, atât teoretice cât și practice, sunt înfăptuite vălătoare. Efortul nu este rodnic decât atunci când e precie delimitat. Totuși nimic nu-i mai comun decât confuzia și de-și nimic mai necesar decât clarificarea ei.

Iată de ce știm că o delimitare precisă între nationalism și cuizim trebuie făcută. Presiunilor și slăbiciunilor mai ales dacă e țară și dacă trăiește în media universitar, începe să aibă unele nedumeriri.

A fi cuizim nu înseamnă a fi nationalist! Nationalismul și cuizimul nu trebuie să se confunde în România, unde hotărât că există o problemă semită de a covârșitoare importanță?

Iată concluzia!

Cuizimul diferă de nationalism prin două lipșiri esențiale: 1) este lipsit de o viziune organică, unitară și totalitară, ce să înțelegem o expresie fascista, a națiunii; 2) este lipsit de o înțelegere realistă a lucrurilor.

Dar mai diferă de nationalism și printr-un plus inutil, o exagerată necesitate metafizică de a dovedi că tot ce este rău în lume se datorăște evreilor.

Aceste lipșiri și plusuri combinate dau cuizimului un aspect caricatural, iar cuizimilor o atitudine de hipnotizați, de mînăci.

Așa au însemnat că pericelele lor sunt evreii și că au nevoie de o rezolvă cât mai degrabă a problemei semite.

Dar arrealismul, puerilitatea și ingustimea de vederi a cuizimului, nu poate duce la rezolvirea ei.

Cuizimul înseamnă o atitudine defensivă, de apărare, de negație spre diferență de atitudinea nationalistă de elan, de ofensivă, de creație.

Vedeți e ridicol, la noi în România de „Ida, su crezi că vei pune ordine în finanțe, vei deslîșa fronda, vei liniști pe unguri, vei garanta frontierele noastre rezolvînd numai problema evreiască.

Acest arrealism antisemit este cauza ineficienței mișcării cuiziste.

Cerecrași care sunt rezultatele practice ale activității d-lui A. C. Cuza. Patruzeci de ani de lupă, de risipă de inteligență, de vervă, de talent spre a ajunge la ce?

Achm patruzeci de ani România n'avea nici pe sferă atîp evrei ca astăzi, iar aceștia n'aveau nici a mia parte din drepturile și mai ales din puterea pe care o au astăzi.

După patruzeci de ani de antisemitism, după ce d. A. C. Cuza a dovedit negru pe alb că Isus a fost arian, că evreii sunt sifilitici și că Talmudul e criminal, evreii sunt astăzi căpîni vieții economice românești, au la dispoziție o presă formidabilă și au în parlament cam tot atîp, sau mai mulți, reprezentanți ca d. A. C. Cuza.

Și era firesc ca d. A. C. Cuza și antisemitismul său, să ajungă aci, la timp ce lumea întreagă se transformă, trecea prin grăvă încearcă a războaiului, suferă asaltul revoluțiilor și al dictaturilor. d. A. C. Cuza, omul de talent și de caracter, caldănt în hipnoză, un lăce de căi se repetă: „Jos Jidanii! Jos Jidanii!”

Arrealismul său este atât de organic, înat acum câteva luni,

(Continuare în pag. V-a)



Paradisul roșu

Desemn de Gh. Zlotesco

(Continuare în pag. D-a)

Situația intelectualilor

— Urmare din pagina 1 —

monii de acțiune este acela dintre funcțiune și finalitate. Mobilitatea intelectuală îngăduie ca seismograful spiritual să înregistreze treptățile cerebrale, transcribându-le în scheme și indicații normative. Iată încă odată de unde porcește anarhia inteligenței: din această fluctuație funcțională, care recunoaște în fiecare idee o manifestare a rațiunii.

Acțiunea practică străpunge realitatea, și dinamizată de un finalism interior se întrecează în substanța unui fapt concret. Intellectul este un scop în sine. Nu el ne servește pe noi, ci noi pe el. Fie că îl concepem ca unitate materială — monism — sau ca sinteză spirituală — spiritualism — finalismul lui în ultimă analiză tot la el însuși se reduce. Confundându-l asupra ei însăși în chinurile apoteotice ale raționalismului, fuziunea intelectuală este neputincioasă. Să mi se arate o singură idee, care nu-și afișe altă idee, o perfectă îndreptărire logică. O singură idee, care să nu-și anihileze valoarea și să nu-și contrazică existența. Dar luată orice fapt împlinit, și vești afla în el un puternic îndemn către dănuire, o afirmare ce se împotrivesc oricărei alterațiuni. Faptul este viață, și ideile mișcătoare disolvant. Să mi se arate un singur intelectual care gândește la fel cu celălalt! Imitația, este lipsă de personalitate. Sincronismul, suspectat de plagiat. Adorziunea, abdicare voi-

tă dela prerogativele exclusive ale culii psihologice și morale.

Dar oamenii care lucrează în sensul aceluiași finalism? O pragmatism a acțiunii comune există într-adevăr. O mișcare revoluționară, mișul unei greve, un tumult popular, involburarea colectivă a maseilor, ritmul sacadat al unei minorități organizate, ofensiva unei mișcări politice. Dar războiul? Elanul vital care dinamizează prin contagiune, eroismul sublim!

Intellectualii cu oasloavele și artificile voastre raționale, ați rămas departe în urmă, boscorodind neputincioși pe fide care se vor spulbera în vântul epicei desfășurări a voințelor organizate. Inteligența în mijlocul fluidului de voințe ritmate de mișul unei convingeri, intervenția intelectualului și a inteligenței în succesiunea acestor momente presupune o regăsire de sine, o revenire asupra ta însăși, o estompare a firei pentru a urma jocul nesigur și artificial al gândului, o derogare și o răstăcere totodată. Nu vă faceți iluzii! Dacă nu văți răsit axa ideologiei voastre fixându-vă în realitate, dacă ați teoretizat predispoziții temperamentale, subiective, rolul vostru nu poate fi decât subaltern. Și acțiunea voastră tot subalternă va fi, dacă nu văți lepădat de demoul rațiunii suverane care vă naștește mîntile și vă îndeamnă la cele mai rușinoase compromisuri. Priviți la marșul concentric al naționalismului și

nu credeți că voi, care molfați cu dinți de lapte, ideile, doctrine și ideologii abstracte, personale și utopice, veți putea împiedeca împetușitatea voinței. Ideile voastre, v'au înmormântat în cimitirul aventurii și al compromisiului! Bursa valorilor intelectuale unde se vînd convingeri și ideologii pentru situații politice și ranguri sociale, s'a prăbușit ca o tarabă imandă imbrăncită de pumnal salutar al rectitudinii morale!

Nibi sine intellectu! O neînsemnată inscripție pe o firmă care nu mai adună clienți. Și dacă, în unii dintre voi, substratul moral și afectiv nu s'a epuizat în întregime, ascultați chemarea noastră: pogoari-vă din turnul de fides unde ați robit grandoezii intelectuale, și regăsindu-vă axa ideologică implantată în realitate cristalizată în jurul ei toate elementele inteligenței voastre! Difuzati naționalismul în toate domeniile de activitate socială, faceți o profundă revoluție morală care să valorifice virtualitățile etnice ridicându-le pe un plan anterior celorlalte valori economice, politice sau intelectuale.

Revoluționali-vă gândul și lepădați șura atotputerniciei intelectuale care vă sechestrază într-o carapace impermeabilă tumultului dinafară. Veți avea o situațiune — subalternă acțiunii practice, dar înfiniți superioră robei de până acum!

NICOLAE ROȘU

Soluția crizei?

— Continuare din pag. 1 —

peste o haină veche și uzată care a doua zi va căpa alături.

Pentru orice partid — nu numai dela noi dar din orice țară cu regim democratic — a lori în interesele trusturilor sau băncilor înseamnă a renunța la orice subvenție, înseamnă a se sinucide. Pentru nimeni nu mai este astăzi un secret că orice dintre partide este alimentat în anii grei de opoziție și în lupta electorală care costă zeci de milioane de o bancă sau de un grup de capitaluri care în schimb stîpîndilor indispensabile va impune o anumită politică dictată de interese sale.

Iată o primă imposibilitate. În al doilea rând care va fi șeful de grupare atât de culesător care să încerce pedepsirea hoților și stăpînirea venărilor când primii pe cari ar trebui să-i trimească în fața instanțelor sunt chiar tovarășii săi de luptă proprii săi soldați? Desigur — nici unul!

Dar chiar de-am admite cazul — desigur imaginar — că s'ar găsi printre o minune un partid condus de o personalitate excepțională, animat de un spirit superior de jertfă care ar avea curajul marilor reforme chiar și atunci rezultatul ar fi nul. Pentru că marile reforme mai cer încă ceva: timp. Ceeace înseamnă permanentă în conducere. Și oricare din reformele numite vor aduce — în primul moment — pierderea popularității prin faptul că ele vor lori în acele categorii cari pot — prin

situația lor să influențeze asupra opiniei publice. Asupra unei opinii și-a unei mase nepregătite și neînțelegătoare care la prima ocazie se va pronunța desigur contra.

Și totuși ei, în statul nostru democratic în care numărul și incompetența deciză, înseamnă zădărnici de condamnare. Și inutilitatea sacrificiului.

Dar s'ar putea întâmpla ca partidul imaginat să aibă totuși îndrăzneala și să necotească dorința maseilor bazat pe sprijinul celuialt factor constituțional — monarhul. Atunci urmările vor fi cu atât mai grave pentru că este știut că în toate statele în cari dictaturile au suferit libertățile democratice s'ar încerca a le înlocui cu nimic, săgeata împopularității a atins cu aceeași toată atitudine pe sfîrșit cînd ei pe monarh.

Pentru că are una din reformele cari se cer astăzi să fie nu numai posibile dar și eficiente întregul edificiu actual trebuie înlocuit. Dels prima piatră a temeliei. Acela prima piatră se cheamă democrație. Și în nici un caz un partid politic care s'a hăscut și desvolat ca un expozant al acestui regim nu poate fi chemat să opereze marea rădăcină. Ar opera pe propriul său trup. Cum durerile ar fi prea crâncene lierni cu neputință!

Deaceia munca grea și eroică a marilor reforme de cari Statul românesc are astăzi nevoie ca o condiție esențială de viață nu va putea reveni decât aceluși mișcări care va crește singură ca o reacțiune și o negare a statului democratic, aceluși mișcări de mână tare care va avea curajul să-și asume răspunderea permanentă în conducere refuzând în acțiunea sa controlul maseilor amorfe și incompetente. Voința masei va decide numai în acela chestiuni în cari nevoile și ocupațiile i-a dat deprinderea și înțelegerea.

Iată de ce și ploaia edițiilor speciale și strigătele țigănilor cari vestă căderea sau remanierea guvernului pe cel puțin — pe cel cari știu și pot să vadă — a-i înțeleg.

Dar înțelegerea resemnată nu mai este astăzi suficientă. Ceașt greu de astăzi cere hotărîre! Și acțiune! Până nu este prea târziu.

Ioan Victor Vojea

Problema minoritară în România

de Zyrax

Una dintre cele mai importante probleme politice din viața contemporană a statului românesc este desigur problema minoritară. Și nu e nici o mirare că partidele politice care ne-au guvernat, ca și acelea care speră să ne guverneze, au privit și privesc și această problemă nu în cadrul preocupărilor de politică națională românească, ci exclusiv în cadrul preocupărilor și intereselor electorale: Vina e desigur și a oamenilor, care n'au știut să se ridice la o concepție superioară, dar în mare măsură este a sistemului, care pune în loc de frunte electorală, trecând naționalul pe un plan cu totul secundar, sau eliminându-l cu desdăbușire. Această nu înseamnă dealtfel deloc că partidele politice „românești” s'au dezinteresat de problema minoritară, ci numai că au falsificat premisele și concluziile naturale, ale acestei capitale probleme, transformând-o într-una electorală ce poate fi speculată și folosită în toate ocaziile și mai ales cu prilejul alegerilor; nici un partid românesc, fiind chiar la guvern, nu s'a sfiit să trateze și să încheie pacte electorale cu diferitele minorități. Iar aceste pacte au fost încheiate chiar cu acele minorități a căror atitudine constantă este cu totul dușmănoasă ideii statului unitar și național românesc (vezi minoritatea maghiară).

Vom privi deci pe scurt în rândurile ce urmează unele dintre aspectele problemei minoritare din România, considerată însă nu din punct de vedere al eșemerului electoral, ci din punct de vedere al permanenței românesc național. Și sfîndă acest permanent românesc sintetizat acum în ideea de stat național românesc este axa tuturor problemelor politice românești, nu e nici o îndoielă că și clasificarea minorităților din România trebuie fă-

cută avînd în vedere în primul rând atitudinea lor față de ideea de stat național românesc. Bine înțeles nu numai atitudinea aparentă, care de multe ori este înșelătoare, ci atitudinea de fond care rezultă din principalele manifestări politice ale acestor minorități.

Acest punct de vedere — singurul valabil pentru noi — ne duce din primul moment la împărțirea minorităților din România în trei grupe:

I. În prima grupă intră minoritățile care privesc formația politică actuală a statului românesc cu o vădită dușmănie, dorind o schimbare și chiar o răsturnare căt mai grabnică și mai radicală: sînt minoritățile revizioniste, cu ochii mereu ațîntiți peste graniță, la conștiința rămași în țările vecine — al căror exponent principal este desigur minoritatea maghiară și alături de care pot fi așezate pe bună dreptate minoritățile: ucrainiana, bulgară și rusă.

II. A doua grupă o formează minoritățile care nu manifestă o atitudine dușmănoasă, ci una de expectativă favorabilă și chiar de colaborare: dintre acestea cea mai însemnată este desigur, nu numai din punct de vedere numeric, ci și din punct de vedere cultural și economic, minoritatea germană (Săzii și Svabii), careia îi pot fi adăugate minoritățile polonă, slovacă și celelalte care chiar prin numărul lor extrem de redus nu reprezintă și nu pot reprezenta un pericol pentru statul național românesc.

III. Rămînea, pentru a treia și ultima grupă, minoritatea iudeo-vească, cea care ocupă o poziție specială, mult mai complexă, nu numai prin numărul tot mai covârșitor și prin faptul că a devenit aproape stăpîna exclusivă a industriei și mai ales a comerțului românesc, dar și prin tendința de ocupare

a tuturor profesiunilor liberale cu care — sub actualul regim politic electoral — va ajunge curînd la posturile de conducere ale țării. La aceasta se adăugă în chip evident faptul că minoritatea iudeo-vească în marea ei majoritate se arată față de statul național românesc: Jidanit din Transilvania se simt alături de Unguri și își însușesc aceleași puncte de vedere revizioniste; jidanit din Basarabia suspendă după dominația rusească, ei fiind de fapt acei cari prin preza de limbă rusă și prin celelalte manifestări dau încă și astăzi un aspect rusesc vieții orașelor basarabene. Dacă mai adăugăm și faptul că toți jidanii din toată România mîntăz sau împărtășesc „ideile” de stînga extremă, dezagregante, mergînd foarte adesea până la comunismul completist, înțelegem de ce această minoritate este cea mai primejdioasă pentru statul românesc și de ce, fără eliminarea ei treptată, dar până la urmă totală, nu se poate socoti rezolvată complexa problemă pe care o pune.

Punctul de vedere interesat și cel special electoral al politicienilor noștri i-a pus însă în imposibilitate să vadă acest adevărat aspect al problemei minoritare. De acela nu s'au gîndit la soluțiile de ordin politic prin care minoritățile dușmane să fie făcute inofensive și readuse la realitate, prin care cele principale favorabile să fie atrase către noi, iar problema minorității iudeo-vești să capete un început de rezolvare (primul pas: „numerus clausus”, general aplicat în toate domeniile). În schimb, pe lângă pactele de care am amintit la începutul acestor însemnări, unele dintre partide s'au gîndit chiar la un „statut minoritar” în care să se cuprindă toate drepturile minorităților; nu poate fi însă o mai mare greșală poli-

tică, căci altda vreme cînd Constituția garantează tuturor minorităților aceleași drepturi ca și nouă Românilor, la ce-ar mai putea sluji un statut minoritar, decât la stabilirea legată a unor privilegii pe care și așa, de fapt, minoritarii le au? Iar acel subsecretariat de Stat al Minorităților, al cărui rost trebuia să fie de studiere temeinică a problemei minoritare și a soluțiilor necesare, a fost transformat de titularul ei într-un simplu birou pentru recomandarea tuturor petițiilor de minoritari.

Se impune deci căt de curînd o drastică rechemare la realitate a minorității maghiare, prin reprimarea severă a tuturor manifestărilor ostile, care — din pricina proverbiale dar vinovatei toleranțe românești — au luat în ultimul timp o desvoltare și o intensitate tot mai mare. Trebuie căt de curînd transformat în realitate legală decideratul exprimat de către studențimea românească, cu o perseverență decenală ce o onorează: numerus clausus pentru minoritatea iudeo-vească. În același timp oficialitatea noastră trebuie să intervină cu toată energia pentru a face să înceteze acțiunea de desnaționalizare pe care o duc acum ungurii, cu ajutorul bisericii și a școlii confesionale, asupra Svabilor din Banat și mai ales din Sătul Mare și asupra Românilor năpăstuiți din Secuime. Ceeace s'a putut face sub dominația ungură, nu se poate continua sub egida autorității românești. Iar în acest fel minoritatea germană poate căpăta o dovadă evidentă de spiritul în care statul național românesc înțelege să trateze minoritățile locale — făcînd o diferențiere absolut necesară, dictată de insiși imperativi existenței statului românesc în actuala formă teritorială.

Zyrax.

Lumea Nouă

A apărut n-rul 1, anul al II-lea al documentatei reviste „Lumea Nouă”, de sub direcția d-lui Mihail Manoilescu. Debutează cu un articol-studiu al d-lui prof. dr. Franges dela Zagreb, tratînd despre „Viitorul economic al statelor europene”. Urmează: „Naționalismul nostru” de d. Mihail Manoilescu. Apoi: „America sau Europa?” de d. Cristian Petrescu; „Programul economic și financiar al național-socialismului german” de d. Ion Gîrgorescu, în care d-sa analizează cu deosebită pătrundere toate punctele din programul financiar hitlerist; „Triste pendanțisme ale educației” de d-na Elena Manoilescu; „Discuții asupra Statului corporativ” de d. Mihail Zaharia, precum și un bogat material informativ, statistic, recenzii, etc., etc.

O revistă cu adevărat serioasă, occidentală.

ECONOMIA DIRIJATA?

de Vasile Matei

Criza economică din ultimii trei ani, care bătuse în toate țările cu regim capitalist a adus în discuție și problemele economiei dirijate. Țările în care se pun cu mai multă acuitate aceste probleme sunt țările industrializate la maximum și în care întreaga viață economică e clădită pe principiile sistemului capitalist.

Statele civilizate în ultimii 150 de ani s-au format și consolidat economic în cadrul etapei de capitalism. Economia care s-a dezvoltat a fost o economie din ce în ce mai capitalistă. Producția industrială, grădita invențiilor tehnice, dezvoltarea muncii și concentrarea mijloacelor de producție în mâinile unui restrâns grup de întreprinzători, a căpătat un ritm trepidant ajungând la proporții monstruoase. Repartitia veniturilor în sistemul capitalist făcându-se de către deținătorii mijloacelor de producție, cea mai mare parte a fost afectată creșterii de noi industrii și investiții în vederea unor producțiuni mai sporite, rezultând de aici un ritm mult mai lent a creșterii puterii de consumație a maselor, care astfel nu mai pot cumpăra și consuma întreaga cantitate de bunuri pe care le produc. Din acest dezechilibru dintre producție și consumație, care a mers mereu accentuându-se, au rezultat frecvente crize din ultima sută de ani, culminând în cea actuală care a cuprins întreaga economie mondială, zguduind și primejduind întregul edificiu capitalist.

Capitalismul nu mai poate dăinui de oarece cadrele sale, actuale rigide și stănte nu mai pot da de lucru și deci hrăni 30 milioane de lucrători din cei 180 milioane cîră la care se ridică populația activă a globului. Și când se constată la o dată de sumară analiză a situației economice mondiale, că ceea ce lipsește omenirii nu sunt mijloacele de subsistență (hrana, căldura, îmbrăcăminte, locuințe) ci o criză de supraproducție, ci o bună și echilibrată repartitie a lor, de-aceia imediat necesitatea unei economii dirijate. Criza economică nu rezidă în greutatea producerii de bunuri care să asigure o rentabilitate suficientă deținătorilor de capitaluri, — de oarece din punctul de vedere al totalității producătorilor ea nu prezintă decât o mîmă importantă, — ci în găsirea unei juste distribuții a muncii necesitate la producerea de bunuri și a unei repartitii a bunurilor produse care să asigure propășirea civilizației și a culturii. Capitalismul a fost și este un prodigios producător de bunuri, dar, din cauza individualismului său, e un prost distribuitor de venituri, în înțelesul că totalitatea veniturilor care sunt aferente consumației nu pot absorbi întreaga cantitate de bunuri produse.

Scola liberalismului economic și aceea care a construit edificiul teoretic al capitalismului. Fundamentul acestei teorii economice stă în felul cum înțelege conceptul de valoare. Restul întregului edificiu teoretic e o consecință riguroasă logică a acestui concept. Valoarea e considerată ca raportul între două sau mai multe bunuri sau servicii. Urmează ca valoarea atribuită unui bun nu e o calitate constantă ci putând varia, independent de ceea ce s'a încorporat în el pentru a fi produs. Deci valoarea a atribuit relativ și aleatoriu al bunurilor și serviciilor, nu e determinată numai de echilibrul care se stabilește pe piață între cerere și ofertă. Din punctul de vedere a influența asupra valorii variabile pe care o putem realiza pentru un bun produs, indiferent decît a costat producerea lui, urmează inevitabil dorința de a realiza un profit cât mai mare pentru producător, generatora a hipertrofiei mijloacelor de producție. Producătorul în capitalism își studiază amănunțit, orice posibilitate care ar aduce o creștere a producției și a prețului de cost, dar nu organizează de loc și posibilitatea de consum a bunurilor produse. Factorul activ în socie-

tatea capitalistă îl constituie individul, considerat ca întreprinzător, mînat în activitatea sa frenetică de egoismul individual, concretizat economic în posibilitatea nelimitată a unui câștig bănesc. Coordonarea și organizarea activităților individuale e lăsată în seama „legilor economice”, legi mecanice și naturale, care ar lucra tot așa de prompt și precis ca orice lege naturală, gravitațiunea de pildă. În jocul acestor legi intervenția omului e extrem de redusă. În special rostul Statului se rezumă numai în păstrarea libertății de acțiune a indivizilor, care contracțază în mod absolut liber de orice constrângere, în afară de cea a legilor economice. Deci în acest sistem economic capitalismul individul este cheia de boltă, trecând înaltea ori cărei alte considerațiuni, situație concretizată prin o serie întreagă de „libertăți individuale”.

În fața școlii liberale se ridică școlile socialiste și după care și colectiviste, valoarea unui bun, e un atribut constant, și măsurat prin cantitatea de muncă încorporată în el.

Deci valoarea unui lucru sau serviciu nu mai e ceva variabil și aleatoriu. Munca individuală, privită prin prisma criteriilor colective — activitatea lucrătorului trebuie să-și asigure existența sa și a familiei sale — va determina și schimbul bunurilor. Activitatea tuturor factorilor productivi trebuie astfel îndrumată în cât lucrurile produse să-și facă un cât mai just echilibru cu nevoile colectivității, astfel în cât să se asigure o propășire generală a în domeniul material și spiritual, prin ridicarea continuă a standardului de viață. Sistemele colectiviste promovează principul colectivității asupra individului, pe care îl organizează și îndrumă după necesități și scopuri generale.

Correspondențele acestor două sisteme economice în domeniul speculației filosofice le găsim în concepția lumii păgâne (sistemul colectiv) și în concepția lui Iudeo-creștine (sistemul liberal).

Societăți organizate pe baze principiaș de autoritate și de anihilare a individului în fața colectivității au fost vechile cetăți grecești de splendică cultură, prestigiosul imperiu roman care a rămas un exemplu negat de organizare statală prin subordonată economie medievală spiritulității pe cei doi piloni, unul social — feudalismul — altul de organizare a producției — breslele. Țările capitaliste ale Europei și Americii sînt cele care s'au organizat după principiile școlii liberalismului economic.

Din mijlocul societății capitaliste s'au ivit critici care au recunoscut că o producție frenetică și haotică care nu-și poate găsi deosebire duce la anarhie și minarea întregului sistem, prin înlăturarea unei imense părți a populației muncitoare dela o activitate care să-i asigure hrana. Se recunoaște că a lăsa ca schimbul să fie determinat numai de legea cererii și a ofertei nu e o faptă prea cuminte, deoarece această lege „naturală” nu mai funcționează normal, tulerul ofertei fiind așa de supra încrăcat în cât oricâtă bunăvoință ar avea tulerul cererii — continuu supus la o intensă hemoragie care transufe sânge dădător de puteri productive, prin noi investiții — nu poate să-l aducă în poziție de echilibru.

Soluția E tot așa de imprudentă însă că să lasă întregi colectivități dreptul de a repartiza și organiza producția și consumul. Singurii care sînt interesați într-un mod supraviețuitor în găsirea unui echilibru ar fi producătorii. Deci trebuie ca producătorii să se concentreze între ei — de aici numele de „economie concentrată” — pentru a determina cuantumul și felul producțiilor, de a fixa

schimbul și scurgerea lor determinând în felul acesta și consumația. Pentru a menține și aduce la îndeplinire hotărârile producătorilor concentrați statul e invitat a veni cu taxe vamale, prohibiri, contingente și legiuri cu caracter economic care să realizeze echilibrul preconizat și cerut de domni deținători ai mijloacelor de producție. Și deoarece stafele burghezo-capitaliste sînt în dependența acestor formidabile organizațiuni de producători care se numesc trusturi, concernuri, carteluri internaționale injeconțiile lor sînt ascultate și duc la o completă nesocotire a intereselor consumatorilor.

Economia concentrată care are mulți adepți în Franța, America, mai puțin în Germania, destul de puternică la noi, vrea să fie un compromis între liberalism și socialism, realizând un „socialism al bogățiilor” după felicită expresia a lui Yves Guyot, deoarece prin subvențiunile și protecționismul pe care le cer dela Stat elimină legea cererii și a ofertei, trecând riscurile asupra colectivității. Economia concentrată prezintă diferite aspecte, dela simple și sporadice intervenții vamale și fiscale cerute statului, trecând prin forma cooperatelor pentru a ajunge la o înțelegere generală între producători. Scopul imediat al unei economii concentrate este de a ajunge la un echilibru al producțiilor, considerând că nivelul constant și optim al prețurilor și salariilor urmează ca o consecință a regularizării producțiilor.

Printre țările cu regim capitalist avansat care e propice unor organizații economice pe principii etatisto-colectiviste nu loc aparate îl ocupă Germania. Spiritul german a fost totdeauna înclinat de a se sterge, de a se eclipsa în fața colectivității, ale cărei patente și virtuți le-a uprasăvaluit totdeauna cu foarte mare ușurință. În vremea Renasterii și până în mijlocul secolului al 19 oazele germane constituie în diverse feluri, nobili latifundiași, printii germani precum și micile statulete erau direct interesate în producerea și schimbul bunurilor. Societățile maritime, exploatarea minere, instituțiile de credit, diversele industrii și ramuri de comerț erau în mare parte în stăpînirea unei autorități oarecare — municipale, nobiliare, stătele — interesând în felul acesta o colectivitate mai mare sau mai mică.

Războiul mondial care a izolat Germania și a supus-o unui efort formidabil a cerut intervenția și ameteșul Statului în toate funcțiunile sociale, pe care le-a obligat să răspundă unui singur scop care trebuia atins cu orice sacrificii: victoria. Și întreaga națiune germană într-o încordare supremă a putut rezista unor forțe mult superioare. Dacă autoritatea statului nu ar fi fost suprema lege, care alt mobil făcând apel la numai interesul și conștiința individului ar fi ajuns la aceleași rezultate? Când o colectivitate dovedește — gratie unei conduceri unitare și autoritare caer urmărește sălbatic un scop — că poate realiza înfinit mai mult decît atunci când e lăsată la îndemnul aceluia saor egoism individual, și când acest scop — victoria într-un război injust și nebușeste conceput — e însoțit a coute coor de colectivitate, cu atât mai mult când întreaga colectivitate în mod consens, deliberat va adera la o dirijare a activității sale de către o elită de conducători entuziaști și capabili aeralizării la care se va ajunge vor depăși orice așteptări.

În timpul războiului mondial în Germania totul se realiza pe cale de autoritate, în vederea unui singur scop. În felul acesta s'a ajuns va statul german să participe sau chiar să conducă singur întregi ramuri de producție și să hotărască asupra schimbului. În momentul de

față 3/4 din creditul bancar e în mâinile statului; 60% din producția energiei electrice, ale companiilor și a locurilor de conducere din industria azotului, ale companiilor de navigațiune, ale gantierelor navale; același lucru în exploatarea minere ale aramel, plumbului, aluminului; statul define un quasi-monopol al comerțului de secură, alcool, porumb, orz. În Germania căile ferate au aparținut totdeauna în mod exclusiv puterii publice. Participarea statului se face intrînd ca asociat de aici numele de „economie asociată” care se da acestui fel de economie dirijată — în diferitele întreprinderi, deținînd majoritatea acțiunilor și a locurilor de conducere. Aceste societăți, ale căror bilanțuri și rezultate nu sînt supuse controlului parlamentar, nu participă nici într-un fel la bugetul statului. În felul acesta economia germană se îndreaptă hotărît spre acel „socialism de stat” preconizat și început de Bismark și pentru care spiritul teutonico colectivist și gregar a dovedit totdeauna înțelegere și simpatie.

Chiar în Franța liberalismul integral, cum susțin ortodoxii teoreticieni al capitalismului, ultimele măsuri luate de Stat la cererile insistente și preșante ale producătorilor de vin și grâu — oficiul grăului și recente legiuri viticole — nu apar de cît tot ca o concesione, înconștientă dealtfel, și o anti-elipare a unui sistem colectivist.

În Italia economia fascistă e o economie dirijată de către stat și integrată oficial în organizația atributelor și prerogativele puterii publice. Corporațiile sînt un mijloc de a pune la dispoziție un stat socialist în toți pentru toți indivizii. Statul determină și controla producția și consumația, ele constituind cadre botărite și obligate să păstreze proprietatea privată, pentru realul și salutarul său rol de stimulent, dar atributele sale au fost limitate pentru ca puterea centrală să poată oricînd interveni și hotărî.

Statul fascist intervine cu energie în stehilirea unei anumite producțiuni, tînînd seama de nevoile colectivității — cum a fost cu impresionanta bătălie a grăului — stabilește o anumită repartitie a veniturilor pentru a spori consumul maselor și a ridica standardul de viață. Această economie apare ca un sistem organizat, coordonat în vederea satisfacerii numai a necesității și scopuri colectiviste, individul fiind mijlocul prin eari ele se realizează.

Economia sovietică prin socializarea completă a tuturor lucrurilor și prin importanta covârșitoare pe care o dă scopurilor colectiviste constituie o economie complet dirijată. Întreaga activitate a UR.S.S. e încadrată în plane dinainte elaborate și fixate pentru un număr de ani. acele planuri cincinale care tind să transforme întreaga structură a imensului imperiu dela răsărit.

Adversarii economiei dirijate aduc ca suprem argument neputința congenitală a actualului stat burghezo-capitalist de a-și asuma o atât de grea și complexă sarcină. Iar cine oare a susținut — ca actualul stat — fructul unui sistem de organizare a societății diametral opus scopurilor și nevoilor colectivității — e capabil să la și să ducă la bun sfârșit o sarcină ca aceasta? Nu se argumentează că actualii conducători din toate țările cu regim burghiez sînt venali, egoști și neputincioși de a se ridica deasupra intereselor meschine de coterie politice sau de exploatare economică? Dar ei nu pot fi decât așa cum i-a crescut și educat școala liberalismului economic, concretizată a statului. Când conducătorii și oamenii de stat se improvizează dela o zi la alta prin burocră selectiune a unui auzragiu universal, direct, egal și secret cum putem oare pretinde ca acești

conducători să se ridice la o sarcină așa de grea și mare, pentru care n'au nici pregătire tehnică și nici elanul sufletesc care să-l robasească unui scop înalt trecînd pe deasupra atrămților interese individuale?

În orice meserie se cere o îndelungată și grea, dovedirea unei asimilări complete a tehnicii și a deprinderilor apociale cerute de atingerea unor anumite scopuri, pentru a putea pretinde un loc de conducere și răspundere. În orice activitate profesională condițiunile activare s'au îngreunat enorm, pentru a se reliefa ca specialist în o dată de umilă activitate se cer muncă intensă și calități desebite, numai pentru a ajunge conducător politic nu se cere o realizare care să depășească mijlocia și mediocritatea! Dece aceasta? Oare înseria de conducător de oameni e cea mai ușoară, cea mai accesibilă oricărui sîrac cu duhul? Așa să fie? Nici cînd această părere nu-și va putea face loc în mîntea echilibrată și în înțelegerea largă a oricărui profesionist, format la școala aspră a unei specializări serioase.

Ca o necesitate stringentă și ineluctabilă apare în fata actualii societăți formarea unei elite conducătoare, a cărei pregătire tehnică să nu lase nimic de dorit a cărei însușire și dor de muncă să fie puse în slujba idealurilor celor mai înalte ale colectivității. Conducătorii unei țări, mari sau mici, nu se pot improviza prin voințe nici a unui popor suveran și nici a unui rege din grația lui Dumnezeu. Si oameni de stat trebuie a fi specialiști cu pregătire temeinică și cu o putere de înțelegere care să se ridice deasupra micilor și omenestilor egoism individuale.

Orice economie dirijată pentru a putea fi înfaptită cere conducătorii păstrări de însemnătate și priorităte interesului colectiv asupra celui individual, conducătorii a căror energie și pricepe a șce ridice la o înaltitudine de unde să se apara clar nevoile și dorințele colectivității. În felul acesta problema se deplasează, pentru început, din planul economic în planul politic. Crearea unei elite conducătoare capabilă de a înțelege sensul civilizației și culturii mondiale, de a face asimilate de spiritul poporului român tendințele universale și viabile ale actualii frământări sociale și politice, păstrînd în același timp tot ceea ce aduce o notă de originalitate ca manifestare specific românească, e problema zilei de față.

Vom face o analiză a condițiilor în care se găsește România, atât din punct de vedere economic cît și politic, pentru a realiza o economie dirijată pe baze statale.

Vasile Matei

Muncitorești

Cele ce se petrec cu muncitorii din Brăila a umplut de revolta inimile tuturor românilor.

La zănice „Goldenberg” (succesor al Iacobsohn), toți muncitorii români care au aderat la mișcările naționaliste sînt concediași sub diferite motive și înlocuiți cu lucrători străini care sînt angajați în cele mai bune condiții deși cu toți aduc virusul comunismului.

Biroul muncii local — de parte de-a loa măsuri și a interveni în favoarea muncitorilor români — tolerează această stare de lucruri.

Astfel după ce jumătate din muncitorii care activează în mișcările naționaliste au fost definitiv înapoițări dela lucru, restul, au fost reptrimiți în condițiuni care le face cu neputință trairul cel mai mizerabil. Pe motive c'au fost „pedepșiți” li s'au redus la jumătate orele și li se plătește o sumă ridicolă, 3 lei oră; pentru muncile cele mai grele pe cînd străinilor li se plătește o sumă mult mai mare.

REPUBLICA CAMARAZILOR

Henry de Jouvenel a fost numit ambasador la Roma. Nu este noutate. Dar cu atât mai mult nu poate constitui o surpriză pentru noi, când citim în „La Nation”, revista lui Louis Marin — deopotrivă prieten al țării noastre, că acestor camaraderi republicani s-a propus să dinstodă și prețenții posturi de imbelugul sineuism. Înlocuind ca și la noi. Democrația din toate părțile auge din robinetul bugetului arginți nou pentru serviciul derizoriu. Informația nu poate fi deamăștiată. A apărut în „La Nation” dela 7 Ianuarie 1932.

MICA ANTANTA SI CEHO-SLOVACIA

Jacques Bainville într-un articol din „L'Action Française”, adresându-se d-lui Beneș, care în „Prager Presse” mărturisește temeri rețenționiste susținute chiar de Franța, spune următoarele: „Să ridicat glasul d-voastră de protestare când a fost vorba să se evacueze Marea? Ați pus în gardă pe aliatul d-voastră? Vă plângeti de consecințe? Văși împotriviți cauzelor?” Iată o bună dojană pentru d. Beneș, — care știu cu abilități diplomatice să împartă interesele între mica antanta și Germania.

Încep să se verifice nesinceritatea „amicii” noștri, buni numai în tromburile din politica externă.

SOCOTEALA ȚĂRANISTO-FILA

„Țărănișmul” — revista d-lui I. Mihailescu, se războiește cu Iindrioli, cu necazurile și cu prostia.

Oamenii dela țară, care citesc această foaie au putut auzi multe lucruri haștă, dar și unele gogornate și perfide. Iată un exemplu: în ultimul număr, îl se recomandă țăranilor să de-

ne bant la Casa de Economii din București.

Așa se strâng averile, așa se fac zestrele la fete. Așa au făcut oamenii din alte țări și au ajuns la bună stare, scăpând de sărăcie și necazuri!

Dar dacă unii dintre sătenți — ca să fie mai siguri și-au deșis

economii la Banca Marmaroș-Blank — unde în consiliul de administrație era și Madgearu și Iunon, etc., toți din crema țărănișmilor, cu ce nu mai rămăs?

De asta nu spune nimic „Țărănișmul”. Și țăranii proști de înțepinderea judeo-democra-

tică mai pot avea încredere în recomandarea „Țărănișmului”? Să răspundă cine poate.

APREHENSUNI WASSER-MANN POZITIVE

Domnul de două ori Pavel, după ce și-a încasat chenzina dela Socor, după ce a lucitit

Axa, cuzismul și administrația

culte pe vorbitor până la sfârșit.

Scrierile de simpatie trimise redacției noastre precum și interesele pe care unii din intelectuali din localitate l-au arătat pentru ideile expuse de noi, ne dovedesc că nu toți cei din Alexandria și județ împartășesc maniera atât de occidentală a L.A.N.C.-ului?

Din parte-ne nu putem decât să mulțumim d-lui dr. Trifu care prin felul cum înțelege să activeze n'a făcut decât să ajute — într-un chip eci-drept cu totul original — acțiunii și scopului ce ne-am propus.

Credem de asemenea că întâmplarea de mai sus poate servi drept oare mai bună informare tuturor celor cari nu erau încă perfect edificați asupra mentalității și felului de a acționa a celor din L.A.N.C.

Dacă la Roșiori totul a decurs în liniște, la Târnăveni-Mărușele însă urmările conferințelor noastre au fost și mai surprinzătoare! Redactorul nostru a fost pus în două și foarte „discret” la poliție. I s'a luat un mic interogatoriu, apoi a fost invitat să viziteze pe d. prefect.

D. prefect Tudiu, care era profund indignat de celeranța vorbitorului ce îndrăzise să atace chiar pe teritoriul supus ascultării sale, binefacerile democrației și opera blagoslovită a partidelor politice dela noi.

Domnul prefect, deși dotat de natură cu o aparentă calmă și bineritoare, s'a arătat a fi foarte iste la mâine! Acțiunile au curs potop pe capul vorbitorului nostru și cele mai tari invinșuri n'au fost preocupate: — „anarhie! îndemna la rebeliune! acțiune revoluționară! etc! etc!”

Discuția ce a urmat și pe rare regretăm că lipsa de spațiu nu ne permite s'o publicăm pe larg, a fost într-adevăr savuroasă! Ea ne-a dat ocazia, desigur unică, de a cunoaște concepțiile politice ale unui domn prefect din România-Mare în anul de grație una mică nouă sute treizeci și trei.

Pentru noi toate aceste întâmplări au fost dorada netăzduită cu ideile și crezul pentru care luptăm au găsit în inimile tinere și ale tuturor celor neotârviți încă de politica-nismul meschin — înțelegerea întreagă. — șica au sădit prin puterea adevărului lor în cei cari astăzi profită după arma unui regim care moare și căruia lupta noastră îi va grăbi sfârșitul. — spaima zilelor de mâine și a statului de mâine, în care conducerea va fi îndreptată numai celor cari știu să jertfească în locul celor cari astăzi nu înțeleg decât să profite! De aceea își pierd cumpătul!

AXA

în stăruie de seaua are stăruie burghez a bună arăna la faja bugetului a pornu-o năcutul- zai de belșug pe cărarea comunistă. Iată-l proiect în ultimul număr al „Stăngei” o nouă mentalitate este în formație care aprehendază implacabil prezentul pentru toate crimete ale!... Mi se pare că cel ce nu se mulțumește să fie o singură dată Pavel, a „aprehendat” vorecari spirochești care-i dau ambția să fie un condei cu degetele dela micloare și să gândească cu gura spindări?...

Ascultoi-l proza: „Ruajele statelor sunt disociate, schimbat oprit, beati presidentes de odinioară intrați în panică. Europa oscilează turmentată de la dreapta la stânga, dela fascism la comunism, trântindu-se cu destulul”.

Pavel iar Pavel, se luptă cu un condei de gelatină și se hărțuie cu reacțiunea Copocet bobocule, copocet, nu-ți mai plarde vremea cu gazetăria, nu vezi că îi se implicăse limba și că îi se înnoadă cuvintele de aprehensiuni fripturiste?...

„STANGA” CONTRA D-LUI GUSTI

„Stanga” țărăniștă, comunistă, antireacționară și firește semitistă, provoacă pe d. D. Gusti să fie consecvent cu cele ce a spus la Roma despre fascism punându-se în fruntea unui partid care să realizeze în România opera mussoliniștă.

Atacul stângii împotriva d-lui Gusti nu poate fi susținut pentru în fața de suburbe a „Adevărului” se spărnicește și Traian Hersen, asistentul eminentului sociolog. Până la urma urmel, ori se va sparge goșca, ori, carea ce din culisele „Adevărului” conduce „stanga”, se va sborși la dânsii și lucrările se vor împăca. Atunci, redactorii vor cufuri ismenele, ducele Gusti va răsufla liniștit, și „stanga” va merge mai departe. Dar până când o'ane Fănică vom suporta noi gârda socoristă?, iată revista ce nu încolțește decamădă în acest creere de ciulăna.

Caracterul apolitic al parlamentarismului

de Ștefan C. Zănescu

Pentru un cercetător obiectiv al elementelor cari formează statul român, va fi ușor să observe că cererea constituio proprie zis politicii — adică acțiunea imediată pentru înălțarea unei eventuale stări sociale anormale în viața statului. — are un caracter apolitic.

Să precizăm. Am zis că prin politic înțelegem acțiune imediată pentru asigurarea unei evoluții normale a statului. Realizare, faptă, lucru atata se justifică existența politică a unui stat. Și într-o altă el poate dauna. Când zicem stat român de exemplu, înțelegem acțiunea politică — adică politică — polarizând interesele sociale ale cetățenilor cari formează societatea românească în vederea asigurării existenței acestui stat. Dese stăruind român, ea ori și care altul de altfel trebuie să fie un stat omniamente politic.

Bazându-se pe un satosleat democrat și individualist, statul român prezintă aspectul amorf, nite al unei suțiere artificiale în tre cecare este, pe deoparte tradiție și realitate românească și pe de alta, importanțune străină, democrație și individualistă. Acest din urmă caracter tunde și cutopească primul element de bază al statului nostru.

Tradiția în forma statului român e reprezentată prin biserică, armată și șenă, importanțune străină, democrație, prin parlament și prin toate instituțiile cari derivă în mod necesar din acesta.

Decomunită ne vom ocupa numai de parlamentarismul român.

Parlamentarismul român e născut dintr-o necesitate democrație, va l'apăna așa fi nu a fost determinat de o realitate, de

necesitate, ci numai de împrejurări. Conjunctura era de așa natură încât pentru a putea intra în concertul celorlalte state moderne trebuia neapărat să creem instituția parlamentarismului.

Și am creiat-o! Parlamentarismul englez — tipic în toată organizația politică a Europei — a determinat, prin evoluția franceză dela 1789 care însemna dezvoltarea și desăvârșirea ideii democratice — prin faimoasele: libertate, egalitate și fraternitate — a determinat, am zis, încheierea societăților democratice pe bază parlamentară. Ideea de democrație — adică puterea poporului, acceptând summitația etimologică, nu putea să fie mai bine realizată decât prin parlamentarism, care însemna, evident numai teoretic, voința națională, sentimentul popular.

Ecoul marei revoluții s'a cristalizat și la noi. Generația revoluționară dela 1848, inspirată dela ideile democratice ale marei revoluții, a pus bazele statului român democrat, prin parlamentarism la felul acesta descendența un stat modern. Și chiar un stat civilizat! Pentru că această instituție fundamentală democrată s'a putut reprezenta consecvent ideea de democrație, trebuie ca elementul de bază care creiaza parlamentul propriu zis, să fie pur democrat. Altfel se autentică-lușoza însuși caracterul democrat al statului.

Pentru aceasta este necesar de a lege electorată care să fiușoza numai de o singură realitate: corpul statului. Legea electorală pentru a fi democratică și morală trebuie să se bazeze pe principul proporționalității pe județ, iar un pe țară — așa cum e la noi. În felul acesta se

mistifică cecare în democrație se numește „voința națională”.

La noi existența legii electorale, a draconică mixtură matematică a lui Tr. Iulescu, făcută după indicațiile lui Ionel Brătianu care pentru a putea guvernarea avea nevoie de majorități parlamentare compacte — da posibilitatea artificială și anormală cu gruparea politică care a înțrunit 40 la sută din sufragiile naționale să poată beneficia de 60 la sută din numărul mandatelor. Adică gruparea care a câștigat 40 la sută din voturile pe țară primește în plus 50 la sută din totalul mandatelor de deputați. Partidul național-țărănesc care a înțrunit în ultimele alegeri 40 la sută din voturi, i-a revenit 80 de mandate, rezultate din numărul voturilor raportate la procentajul pe țară, din cele 357 + 196 adică 50 la sută din totalitatea mandatelor cari li reveneau prin lege și care reprezentă cecare se numește, la democrație „voința guvernamentală” sau „primă majoritară”.

Apăsător constituirea parlamentului românesc se face pe baze lipsite de caracter democrat. Cerece însemna că „alegii naționali” nu reprezintă „voința națională”, care este artificializată. Dar nu aceasta interesează, Cerece are importanță aci este felul cum se desfășură viața parlamentară. Prin ce se manifestă ea și înțruncă contribuie la politică statului român.

Caracteristica vieții parlamentare, în genere, este activitatea legislativă. Incontestabil că parlamentarismul nu însemna și discuții teoretice cu caracter politic dar existența lui nu se justifică decât prin opera politică, legislativă pe care o înlăpătează.

Legea are prin definiție un caracter politic. Ea activează politica pentru a înlesni existența și progresul unui stat. Într-un caz Agăzuște dezechilibrul social într-un stat ea se justifică politic. Din acest unghi de judeca-

la, legea se situează pe arelay plan cu politica.

Înlăturarea unei anomalii sociale, care prin caracterul ei anormal dezorizontează viața socială prin dezechilibrul pe care-l provoacă, nu se poate înlăpăta decât pe cale politică, prin lege. Deoarece pentru a putea proteja sau numai pentru a se putea menține static, viața socială trebuie să fie într-o permanență echilibră între forțele cari o compun și care nu poate fi dat decât numai prin acțiunea legii. Deci eficacitatea politică a unei legi stă numai în înlăturarea eventualității dezechilibrului social, asigurând astfel echilibrul social. Eficacitatea nu stă și în recunoașterea de drept a unei stări anormale, care este la un moment dat, de fapt.

Acți intervine elementul abstract al vieții politice. Prevedere — etimologic vorbind unei stări anormale și înlăturarea ei prin acțiunea legii constituie politică în viața unui stat.

Nu mai prin viațuna omului politic care acțiunea prin lege se pot înlăpăta și mișcările sociale cari dau naștere la revolte și revoluții influențând politic structura socială și principululul chiar viitorul unei ordine sociale existente, concențrăzată într-o formă anumită de stat.

Parlamentul are un caracter politic numai înțrunc prin acțiunea lui legislativă regulamntoară și asigură echilibrul între diversele forțe cari compun societatea, pe deoparte și statul, pe de alta. Dacă parlamentul prin instituțiile cari li determină activitatea — diferitele ministere prin aplicarea și respectarea legilor asigură evoluția normală a statului — nu cutopească pentru o operă politic-legislativă atunci el nu-și atinge scopul.

Ca așa stau lucrurile înceacăm să o dovedim practic.

Problema improprietății nu a dorim o realitate decât numai după ce s'aun răscălat mule de țărani cerând dreptul lor la

pământul pe cari l'an mineit milenar, ca robii. Numai în momentul când această problemă devenise un adevărat pericol social — pericol înlăturat temporal prin intervenția rașionilor și prin angajamentul solemn luat față de țară de regele Ferdinand — numai atunci s'a încercat rezolvarea ei. Oamenii noștri politici nu au avut viațuna politică de a o rezolva la vremea ei, ci au tergiversat-o până când ea a fost impusă de împrejurări. Improprietății — fiindcă, nu s'a făcut la vremea ei — s'a făcut peste oameni, impunându-se ca o necesitate socială primordiale. Așa se explică deoc expropierea — care nu-i altceva decât o reformă revoluționară — nu a provocat perturbări în viața proprietarilor.

În acest caz opera parlamentarului nu a fost o operă politică printr-o dezechilibrul social existent, iar pericolul social amenințat. Improprietății țărănilor nu a fost așa dar o operă de viațuna politică. Ea a fost numai formal o operă politică pentru că fondul politic al problemei fusese depășit prevederilor omniurilor noștri politici prin acțiunea hotărâtoare a împrejurărilor.

Vom mai justifica afirmațiile noastre cu un singur exemplu: convulsivitatea.

Problema asanaci datorită agricole atât de mult discutată nu a fost rezolvată definitiv nici până acum. Soluționarea ei — a fost amânată, deci ea există de fapt în raporturile dintre creditori și debitori. Starea de hoș economie și financiară și lipsa de credit se explică în bună parte și prin uicerențarea la timp a statului în raporturile dintre capitalul investit și cel săpărmutat.

Parlamentul prin legislația problemei datorită agricole prin legea Argetoianu din Aprilie 1932, nu a făcut decât să recunoască și de drept cecare era

(Continuare în pag. V-a)

Kânduri fără consecință

de Constantin Noica

De unde începe eroarea? Desigur nu din aceea că nu avem dreptate. Toată lumea are dreptate, chiar și omul acesta care s'a sinucis din imprudență. Ceeace îl deosebește însă pe omul acesta de oamenii care nu greșesc este faptul că unii au ureche muzicală și celălalt n'au.

Cea mai justă imagine este poate cea de mai jos. Un comediant care vrea să se sinucidă, își leagă o piatră de gât. O poartă câteva timp cu el în brațe până găsește apa în care se va arunca. În fața ei, însă, își revine. Nu se va mai sinucide, atunci. Aruncă piatra care devenise prea ca orice lucru inutil, dar uită că îl rămăsese legat de gât. Și în gestul acela detașat, de om sănătos, microbul care îl stăpânise își arată o virulență feroce. Comedianul se lasă aruncat, ridicol, de o piatră care nu mai trebuia să-l ajute sinuciderea.

De unde începe eroarea, atunci? Din aceea poate, că ne legăm prea mult de pietre de gât, dar uităm legăle acolo chiar și când ele nu ne mai sunt utile, și că le aruncăm înainte de a ști dacă suntem sau nu încă sub slăpăriea lor. Nicodan nu poți număra lucrurile care, devenite cândva obiecte, au putut fi eliminate cu desăvârșire din zona în care gesticulăm. Sunt multe lucruri care rămân grele, fără să le simți apăsarea. Și sunt multe expresii și gesturi care nu-ți mai aparțin, care nu-ți sunt cu nimic ale tale, dar care totuși, prin

legături bizare și nesimțite continuă să te exprime.

Eroarea stă în gest, întotdeauna și niciodată în înțelesul lui. Nu știți să gestulați, pentru că ați adoptat formule, pentru că ați citit romane, sau pentru că te-ai educat într-un mediu nefiresc. Expresia firească, vorba potrivită gândului, mișcările proporționale voinței noastre — pe ele nu le găsim întotdeauna. Atunci greșim, nu-l așa? Greșim pentru că am spus prea mult, sau prea puțin, sau altceva. Greșim în măsura în care n'am fost noi, în gestul pe care l'am realizat.

De unde vine greșala? De nicieri. Ea nu există, de fapt. Nu cunoșc un om în istorie căruiă să-l pot reproșa ceva. Căci ar trebui ca omul acela, cel din urmă, să-și reproșeze ceva — și el știe bine că n'a greșit.

Ne lipsesc gesturile sau poate avem prea multe. Nicodan nu știu bine să te măsoari și cel din urmă dintre lucrurile pe care fiecare dintre noi le face este să-și proporționeze vocabularul cu capitalul său de sensibilitate. Garanția cea mai bună că ai întâlnit un om lucid, este faptul că el îți cere erare la fiecare pas.

Iartă-mă, mi-a spus prietena mea, n'am vrut să spun asta; dar când mi-a explicat a doua oară ce voia să-mi spună, am simț-o să vadă că trebuia să-mi ceră din nou erare.

E preferabil să tac, nu? E preferabil să nu arunci pietre, pentru că tu ești cel dintâi nebun care sari în apă după ele.

Cel dintâi om care a vorbit a fost și cel dintâi mincinos.

Nu știu cum se poate construi o viață prin lăcere. Dar nu știu nici cum se poate construi prin sinceritate. Dacă spui ceva, e o rezonanță pe care o actualizezi și alături tot. Celălalt te crede pentru că este indispensabil să accepte ceva. Dar tu l'ai minșit și amândoi trăiți necesar în jară.

Dacă ai ajuna la convingerea că vrei să spui altceva decât ai spus, atunci începi să fii un om bun. Și dacă reușești să-l convingi pe celălalt că altceva îți aparține și nu ceeace ai spus la ideal, atunci începi să deții un om cinstit.

Să refaci viața, poate. S'o rețaci la fiecare pas, să-ți ceri erare de fiecare dată, să reincepi pasul unuți dans pe care nu-l vei putea duce la capăt, fără un sens de plată trist, dar lipsit de echoc. Să începi necințat lucrurile. Dece nu? Drumurile noastre n'au capăt și nici un drum nu duce la Roma. Dacă ai ales într-o zi unul din ele, renunță a doua zi. A fi mai departe nu înseamnă a fi ajuns undeva.

Iartă-mă, i-am spus prietenei mele, pentru toate lucrurile pe care le-am făcut, pentru toți pașii pe care i-am început, pentru toate zilele în care ai fost de față. Nu sunt cu nimic vinovați, dar ar trebui să știți că am și eu puțină dreptate. Sunt pietrele, știți? Pietrele pe care le-am cules depe drum, și care mă răspundesc acum pe drumuri pe care nu vreau să umblu.

Naționalism și cuzism

— Continuare din pag. 1 —

În timp ce în lumea întreagă democrația parlamentară agonizează, d. A. C. Cuza declară în aplauze delirante ale Camerei, expresie a democrației francmasonice, că este un credincios al democrației parlamentare. Apostolul antisemitismului are năvitatea să creadă că într-un regim parlamentar, supus paterilor banului, a presei și a demagogiei, problema semită va putea fi abordată, acum rezolvată. Și în această confuzie de auz și de vedere, trăse totuși din jurul său.

În timp ce d. Trifu duce de ani de zile lupta împotriva francmasoneriei, d. Gheorghe Cuza declară și el feroce că este un sedus de francmasoni, dar că și-a dat seama de greșala în pragul „gradului al treilea”.

Acastă escapadă unică, e

reprezentativă pentru mișcarea cuzistă.

Ca un doctrinar antisemit să se declare adept al parlamentarismului democrat, iar fiul său, om matur, profesor universitar, să recunoască virginal și candid că a greșit cu francmasonii dar că nu mai face, este nu numai surprinzător dar și semnificativ.

Asta dovedește că antisemitismul se poate identifica și cu parlamentarismul și cu francmasoneria, lucruri pe care nici un naționalist conștient nu le admite în secolul al XX-lea. Naționalism înseamnă, astăzi, paterizarea forțelor spirituale și materiale ale națiunii începând prin înfrângerea dușmanilor ei, democrației și francmasoneriei.

Ori d. A. C. Cuza e democrat iar d. Gheorghe Cuza a fost francmason fiind totuși antisemit.

De aceea ori câte succese electorale a înregistrat și va mai înregistra cuzismul, el va rămâne o mișcare de negație, lipsită de spirit și de posibilități creatoare.

Ca atare el trebuie depășit!

Realitatea românească cere o acțiune organic națională, pentru care problema semită să se integreze celorlalte probleme care sunt de rezolvat. O acțiune hotărâtă, categorică, care să răstoarne rădăcina veche, în fața cu parlamentul drag d-lui A. C. Cuza, și să creze o lume românească nouă.

Salvarea ne va veni de la un naționalism măsurat, anti-democrat și anti-masonic, iar nu de la cuzismul, care îndrăgește democrația și nădăjduiește să înlocuiască în anghele lojilor masonice triângulul cu svastica.

Mihail Polibroniade

Caracterul apolitic al parlamentarismului

(Continuare din pag. IV-a)

mai de multă vreme de fapt: debitorii nu-și mai plătesc datoriile față de creditori. Care este într-o asemenea situație, eficacitatea politică a legiferării problemelor datoriilor agricole, careia li urmează problema datoriilor urbane? Nicuina. Datorici statul — prin parlament — numai recunoaște și de drept acest dezechilibru social. Nu numai că nu a căutat să-l înlăture ci îl înjăruie numai primele semne și când acțiunea statului ar fi fost politică și eficace pentru că ar fi înălțat prapăstia de azi, dar nu-l înlăture sau cel puțin nu-l stăvilește, ci pune și simplu și simplu.

Acastă este, oricât de stranie ar părea, concepția politică și deci legislativă a omunilor noștri politici.

Exemplele ar putea fi înmulțite. Dar sunt suficiente pentru a dovedi că acțiunea parlamentarului are un caracter apolitic, pentru că această acțiune fiind tardivă recunoaște numai un dezechilibru social, fără a căuta însă să-l rezolve politic, înălțându-l.

Totuși, parlamentarismul român suferă de legiferare în ultimii 10 ani s'au votat peste 2000 de legi. Explicația stă în faptul că osatura constituției noastre e în așa fel alcătuită încât pentru orice deschidere de credit sau pentru oricare altă chestiune măruntă de administrație locală, trebuie să se voteze o lege.

Parlamentul român nu are o operă legislativă organică decât foarte redusă și aceea lipsită de caracter politic. Se legiferează orice și oricum. Nu există adăncime de gândire politică în problemele de stat și deci și în opera legislativă. Hăsoedul joacă un rol de seama.

Dar nu e numai atât.

Parlamentarismul român mai suferă de o boală: parlamentaria. În nici un parlament străin nu se vorbește atât și nu se lăcrează efectiv, politic atât de puțin ca la noi. În parlamentul francez sau în cel englez discuția la mesaj — importanță prin caracterul ei solemn și program

matic — durează 2-3 zile. Vorbesu numai șefii de partide în parlamentul românesc această discuție durează 2-3 luni! Acastă isterie verbală și parlamentară parcă are un caracter autohton românesc. Prea ne aparține numai nouă.

Deci parlamentarismul român prin caracterul lui apolitic, justiciat prin ineficiența legislației; caracterizându-se prin legiferare și parlamentarism este instituția democratică neadaptată mediului politic și social românesc.

Statul român are nevoie de oameni cu clară viziune politică și de instituții izvoite din necesitățile soluții și cerințelor noastre românești.

Parlamentarismul român este numai o formă fără fond, neadaptată realităților românești și care mai are și defectul că ne costă prea mult.

În forma actuală a statului românesc, parlamentarismul este una din funcțiile produse de democrație care oprește dezvoltarea factorilor realității românești și care singură poate eroga dezvoltatul stat românesc.

Stefan C. Ioanescu

CRONICA PLASTICA

Iorgulescu-Yor

de Gh. Zoltescu

Criticul de artă intrând într-o expoziție, care prezintă garanții de seriozitate, are un singur gând: să analizeze, să caute a desluși în tablourile ce trece în revistă tendințele și calitățile reale ale expozanților, pe cari va trebui să le re-lève publicului și să le susține.

De obicei, pentru o mai bună cântărire estetică, criticul vine înarmat, oarecum, cu'n fel de balanță echilibrată pe cât posibil, cu'n criteriu de judecată cât mai în sensul adevărului plastic, ca rezultat al hoinărilor în timp prin domeniile plastice și înțelegerii, după putințele lui, a luminilor de totdeauna ale artei.

În primul rând, dar, criticul de artă e nevoit să mediteze în fața lucrărilor expuse și, după o cercetare deliberată, să noteze cu grije în notes impresiile și părerile lui.

În fața picturii d-lui Iorgulescu-Yor criticul de artă, dacă e într-adevăr un om de înțuit, pătește o rușine mare: în loc să desbrace, să desglăsoze el, cu metoda, opera expusă, pentru a-l scoate miezul prețios, se simte înșuș înghetă dintr-o dată și desputat violent nu numai de platosa criteriului estetic, ci chiar și de vestimintele mai intime ale gustului și preferințelor lui sufletești în pictură, operația la care se supune fără crăncire, ca într-o hipnoză.

Și doar arta d-lui Yor e o femeie cochetă și frumoasă, în înțelesul clasic al cuvântului. Ea nu se înșușuiază subtil și nici nu căută să cucerească prin delicatețe. E o artă eminamente virilă, dusmană dulcagăriei, care nu menajează susceptibilitățile nimănui, ci lovește tare, dar just. E o artă despotică: ordonă și înfrânge.

Care să fie secretul de priză al acestei picturi? Se întreabă nedumerit bietul critic leșind din expoziție. Și deodată, ca o luminare, vine răspunsul: este forța, forța delirantă a realizării.

Pentru că pictura d-lui Yor e realizată definitiv, cu talentul lui întreg năvălit în fiecare lucrare, bineînțeles, în limitele posibilităților materiale de exprimare la un moment dat. Pictura d-sale a scăpat de chingile problemei și se avântă liberă, cu o energie elementară, în câmpurile rodnice ale vieții. Asta nu înseamnă că problema nu-l mai preocupă pe artist, dar că realizarea sa o depășește în totdeauna și în izbândă și în rotare. El nu demostrează, își trăiește arta, o trăiește exaltat, ca un pălmaș. Deaceia pictura d-sale emoționează, chiar când ochul e rănit uneori de corosivul și vibrația infernală a culorilor.

Pictura d-lui Iorgulescu-Yor, ca și a meșterului Petrescu, ne dă aproape o senzație fizică. E o pictură materială, cu carne, densă și stufoasă, ciopărită cu poftă crăncenă pe cartoane, ca pentru un prânz de ziare. Artistul acesta pictează parcă cu toți nervii făcuți pensulă; colorismul lui triplăndant nu stă adesea decât exprimă un chiot de resellă vitală mult comprimată, sau un geamăt organic. Deaceia unel astfel de picturi nu-l poți cere în totdeauna cuvântă și nobile, înșuși aparținând crezătorului mai rezi, mai voluntare. Forța ei dinamică și senzația antrenantă totul și subjugă. Ea chinuie, răscălește și aparține cadrelor obligatului; e vie uneori până la cruzime.

Sunt considerații și măturări pe cari vi le-am făcut și alături în fața picturii d-lui Iorgulescu. Să verificăm și azi.

În expoziția d-lui Hasefer am găsit unele tablouri (spre ex: Podul Negru) unde divizionismul colorat e dus la un maximum. Tabloul capătă astfel atât dinamism, atât suflu de viață că te miri cum poate fi constrâns în dimensiunile cal-

culate ale ramei. Apa, terenul, clădirile, par închipuite din jocul unor focuri bengale. E acolo o abateră îndrăcită care înviorază și fugărește ochii. Și atunci, ca o contrabalansare, artistul se înloarece cu înșipărată înțelegere către simplicitatea nuanțată a acordurilor de culoare în câteva pelsagii mici. Aici fantezia lui chromatică se domolește, e mult mai puțin ostentativă. Artistul cuprinde natura puternic, în largi îmbrățișări de mase formale. Și nu știu cum dintr'un năuc, o geamă de cer opal, un câmp întins veghiat de o câmpie, se poate imprăstia atât sentiment, atât parfum proaspăt! Privirea lor odihnănește și poartă gândul către poeme bucolice. Se simte că artistul a fost cuprins în fața naturii de o profundă durioșe, pe care, de obicei, și-o acumulează cu jenă parcă sub o înfășurare sufletească mândră, probabil din teama de a nu cădea într'un sentimentalism ieftin, teamă iluzorie, d. Yor fiind un veritabil pictor de intuiție și temperament puternic.

Mal sunt în expoziție câteva flori alintate cu penel atent și moale, precum și un frumos portret de fetiță, privind cuminte din cadrul ce încheie un fond albastru.

O singură mare pădere, de rău. Tot elanul colorat al picturii d-lui Yor e în mare parte stins de lumina ucigătoare a becurilor electrice, într-o sală înăbușită ca o peșteră. Am fi dorit să-l putem contempla o peră în lumina sănătoasă a zilei, care înviorază și pune în valoare modulățiile culorilor.

De aceea așteptăm cu nerăbdare această reparație.

George Zoltescu

Epidemie teatrală

Hotărât suntem forțați să recunoaștem și noi că „Romano-teatralistica” este o boală care face ravagii în teatrul nostru. După „Idiotul”, romanul lui Dostoievski, „Manon” de Abatele Prevost, „Jon” al d-lui Rebrenu, „David Cooperfield” de Dickens, „Nopți din Bosfor” de Farrere, totuși acum rândul unui nou roman să vadă lumina rampei: „David Golder” al d-șoarei Irene Nemirovski, dramatizat de d-nul Pop-Marian.

D. Pop-Marian și d-ra Irene Nemirovski vor — cu tot dinadinsul — să „creze” ceva imprevizibil. Nimic de tot! Nu înțelegem însă pentru ce din această plăcere a d-lor să știrze bietul spectator care n'are nici o vină și mai ales n'a profitat nimic! Drept este?

Citiți și răspânziți

A X A
revista tinere-
tului naționalist
Politica,
literară,
plastică
și culturală

Războiul din Extremul Orient

Conflictul chino-japonez care-și duce viața din când în când acut a izbucnit din nou cu furie.

Și de data aceasta agresiuni japoneze.

Fără nici un drept, fără nici o justificare, armatele nipone înaintază din ce în ce mai adânc în inima Chinei.

Dar evident că un spre a da lecții de morală internațională, ci spre a lămurii fondul politic al problemei, ne-am apucat să scriem aceste rânduri.

Motivele repetate agresiuni japoneze sunt trei: biologice, economice și militare.

Se cunoaște situația Japoniei din punct de vedere al populației. În insule nipone, pe o suprafață de circa 400.000 km. p. (România are mi se pare 315.000 km. p.), se îngrămădesc peste 70.000.000 locuitori, iar dacă mai adăugăm cele circa 300.000 km. p. a coloniilor (Korea, Formosa, Mariana, etc.) locuite de circa 25.000.000 de oameni ajungem la un total de aproape 100.000.000.

Această populație se sufocă pe teritoriul redus pe care-l poate exploata. Emigrația a devenit, pe de altă parte, imposibilă.

Statele-Unite au închis porțile japonezilor, Australia de asemenea, Statele de pe versantul pacific al Americii de Sud la fel. Insulele Pacificului sunt și ele suprapopulate, China centrală și meridională și Indochina asiatică.

Deci Japonia trebuie să găsească un dezechilibru surplusului ei omenesc, și acest dezechilibru nu-l putea găsi decât în provinciile bogate, dar relativ puțin populate ale Chinei de Nord, în Manciuria.

Pe de altă parte încercarea de a pune mâna pe Manciuria trebuia să se facă repede, de oarece de câțiva ani imigrația chineză în provinciile nordice, în special Manciuria, ale imperiului ceresc, a devenit foarte activă.

Iar împotriva calităților excepționale ale lucrătorului chinez nu se poate lupta pe

cale de liberă concurență, și mai ales nu poate lupta japonezul, mult mai prost muncitor și mult mai pretențios ca rivalul său.

Economicște Japonia e tot într-o situație tragică. Războiul mondial a permis imperiului nippon, ca și Statelor-Unite de altfel, o formidabilă utilitate economică.

În timp ce Europa părăsea complet Extremul Orient, Japonia câpăta un monopol de fapt al comerțului cu China și tindea să acapareze și piața Indiei.

Acest lucru ducea la o rapidă creștere a industriei japoneze, în care se imobilizau capitaluri imense și în jurul căreia se strângea un proletariat numeros. După război situația se schimbă.

Marile puteri europene și Statele-Unite reiau legăturile lor economice cu China, cu India și cu toate piețele extrem-orientale. Monopolul de fapt al Japoniei încetează. Dintr'odată industria japoneză își vede reduse nu numai beneficiile, dar chiar posibilitățile de desfășurare.

Uzinele rămân inactive, capitalurile nu mai rentează, iar șomajul devine tot mai amenințător și problema socială, cu toate consecințele politice în ceea ce privește ra-

dicalizarea maselor, tot mai gravă. Concluzia economică: Japonia are nevoie neîntârziat de dezechilibru.

Din punct de vedere politico-militar situația este și mai gravă.

Pe când oamenii politici japonezi, conștienți de răspunderea pe care și-ar asuma-o provocând un conflict, încercau să obțină teritorii și dezechilibru pe cale diplomatică, armata, adică marii șefi militari urmăreau cucerirea brută.

Încă din momentul declanșării conflictului, s'a văzut că armata nu mai ascultă de guvernul responsabil, iar astăzi lucrul este evident. Conducerea politică japoneză este la remorca șefilor militari.

Rezultatul se vede. O metodă brutală, agresivă, nepolitică, într'un cuvânt cazonă. Politica japoneză se bazează exclusiv pe forță și ignoră ceea ce Bismarck numea *imponderabilele*.

Firește, China nu poate rezista eficient, dar poate boicota eficace mărfurile japoneze. Iar dacă Japonia încearcă să lichideze boicotul prin război, s'ar putea ca extremismul să triumfe complet în China și că armatele nipone să fie silită a înain-

ta din ce în ce mai în adâncul imperiului.

Este întotdeauna periculos să exasperezi un popor, oricât ar fi de slab și oricât ai fi de tare. Va putea Japonia să suporte sarcinile unui război prelungit?

Dar situația diplomatică în care s'au încurcat șefii militari japonezi, nu este mult mai comodă.

Fără îndoială, Franța este dispusă să tolereze orice avans japonez, dar Marea Britanie e din ce în ce mai iritată, iar Statele-Unite sunt gata să intervină, în sfârșit, Rusia are o atitudine dubioasă.

Eliminând Marea Britanie, care cu toată nemulțumirea nu va trage spada împotriva Japoniei, să examinăm curioasa situație a Statelor-Unite și a Rusiei.

În mod normal nici Rusia și nici Statele-Unite n'ar fi putut să permită invazia japoneză. Evident atitudinea de expectativă a Rusiei se explică în parte prin preocupările ei de ordin economic intern și prin grija lui Stalin de a evita orice conflict care ar putea duce la un dezastru armatei bolșevice.

(Se pare că armata japoneză are și astăzi calități

combative excepționale. Pe de altă parte apropierea de câmpul de luptă i-ar da avantajii incommensurabile, ca și în 1904).

Dar în realitate, atât Statele-Unite cât și Rusia nu intervin, pentru că fiecare din ele știe că o intervenție a uneia ar atrage foleose incommensurabile celeilalte. Dacă un război japono-american izbucnește, Rusia capătă automat mână liberă în China, unde nu se va mai ciocni de cât cu Anglia, iar bolșevismul are imense perspective de pe urma unui război imperialist.

Invers dacă un război ruso-japonez izbucnește, Statele-Unite devin arbitre în Extremul Orient. (Să nu se uite rolul jucat în 1905 tot de un *Roosevelt*).

Dar în acest joc de-a-iașii, ascunsesele cele mai bune posibilități de manevră le are Rusia.

Rusia condusă de un dictator prudent și inteligent, practic o politică ambigvă. Pe de o parte prietenie oficială cu Japonia, pe de altă parte și alimentarea rezistenței chineze. Însăși, Stalin știe că continuarea războiului duce la exasperarea și la radicalizarea Chinei. Lucru de care bolșevicii n'au de cât de profitat.

Statele-Unite dimpotrivă, guvernate de o opinie publică din ce în ce mai iritată, încep să-și piardă răbdarea.

Șansele unui război nipono-american s'aportesc.

Situația se desfășoară așa dar favorabil pentru Rusia, ceea ce nouă, țară limitrofă și amenințată de colosu roșu, nu ne convine.

De aceea opinia noastră publică ar trebui să urmeze cu mai mult interes cele ce se petrec pe malurile Pacificului. E bine să urmărim oas cu pas politica, însă spre a ști ce ne pânzăște și ca atare cum ne-am putea apăra.

Dar domniile dela Palatul Sturza se mulțumesc să soneze fericiți în auzurile lor sinecure.

„Calendarul” ziar masonic?

Un domn Maimușu — sau cum așa ceva — în „Apărarea Națională”, într'un articol „Plăcând cu chip de bronz” îl înjură pe profesorul Crăciun.

Domnul Maimușu e a monopolizat gândul naționalist din România.

Problema e rezolvată urgent: ziarul „Calendarul” e... masonic.

Să ne trăiești, și la mai mare d-le Maimușu.

Dar cine e oare acest domn Maimușu? Ce a făcut d-sa pe treptele naționalismului? Nu ne-ar putea răspunde „Apărarea...”.

Redacționale

Anunțăm pe această cale tuturor celor cari au primit revista „Axa” să-și achite cât mai neîntârziat abonamentele.

Deasemenea depozitarii din provincie să binevoiască a trimite costul numerelor vândute sau returnate.

Ce se petrece în Germania

Evenimentele din Reichul păstorit de Hindenburg iau o turnură din ce în ce mai enigmatică.

Până la ultimile alegeri se știa sigur un lucru, că național-socialismul este decis să cucerească puterea *singur*, că mareșalul Hindenburg nu înțelege să acorde puterea lui Hitler decât dacă ar accepta să fie solid încadrat de oamenii lui de încredere, că celelalte partide prinse între aceste două voințe categorice și contradictorii sunt dezorientate — afară de național-germanii, deveniți partid prezidențial și de comunistii care urmăresc revoluția socială.

Alegerile din Noembrie au schimbat complet situația, prin aceea că național-socialiștii fiind înfrânți au abandonat atitudinea lor tranșantă și au început să oscileze.

Problema care i se punea lui Adolf Hitler era următoarea: ori acceptă colaborarea fățișă — la guvern — sau tacită — sprijinindu-l în Reichstag — cu Schleicher, ori înfruntă riscurile unor noi alegeri.

O a treia ipoteză era exclusă, de vreme ce Schleicher, având Reichswehrul în mână și pe președintele Hindenburg la spate, era hotărât și mai ales putea zădărnici orice încercare armată de cucerire a puterii.

Ce inconveniente prezenta ambii termeni ai problemei?

Acceptând colaborarea cu guvernul Schleicher, deci având ponoasele guvernării

fără a beneficia de avantajele unei stăpâniri absolute, însemna pentru național-socialismul încadrarea în rândul partidelor obișnuite. Hitler trebuia să renunțe la misiunea sa istorică, la încercarea de a depăși capitalismul în sânul națiunii, de a crea un socialism național într'un „al treilea Reich”.

Rămânând în opoziție, Hitler trebuia să înfrunte riscurile unei degringolade a popularității, a dezertionilor oportuniste și a penuriei financiare.

Fără îndoială că un partid mare un șef de anvergură trebuia să înfrunte a doua alternativă și — cu toate eclipsele temporare — să-și asiste ceasul spre a-și îndeplini misiunea revoluționară.

Hitler a și adoptat această alternativă, oferind, bine înțeles, excelente posibilități de manevră lui Schleicher.

Timp de o lună și jumătate național-socialismul părea în lichidare.

„Fruntașii” îl părăseau pe rând și se pare că și magnații industriei făceau la fel.

Dar iată că la *Lippe* au avut loc Duminica trecută alegeri parțiale, în care național-socialiștii obțin succes răsunător.

Dintr'odată peisajul se schimbă!

Național-socialismul dovedind că-și recapătă viitorul electoral — cu toată defecțiunea „frunțașilor”, — perspectiva alegerilor devine agreabilă pentru el

și dezagreabilă pentru Schleicher.

Rezultatul s'a văzut. De la politica de intimidare adoptată acum față de național-socialism s'a trecut în ultimile zile la încercări de captare.

D-nii Hugenberg, Thyssen, Papen și Schleicher încearcă să prezinte în culori tranșante lui Hitler, eventualitatea unei coaliții „naționale”.

În momentul când scriam aceste rânduri, nu știm care va fi până la urmă atitudinea „Führer”-ului.

Știm însă un singur lucru: dacă alunecă pe panta compromisiurilor, dacă acceptă să se pună la remorca politicii prezidențiale, rolul istoric al național-socialismului german a luat sfârșit, înaintea chiar de a fi început.

Un partid revoluționar nu-și realizează misiunea de cât dacă izbutește să domine *singur* într-o țară. Ca atare, el poate accepta colaborări inițiale, ca bolșevicii din Rusia (1917—1918), sau ca fasciștii în Italia (1922—1925), dar cu condiția ca puterea efectivă să fie în mâinile sale, iar colaboratorii lor remorca sa.

Dacă se încadrează partidelor existente și lui vechi, partidul a încetat de a mai fi revoluționar.

Abilitatea, manevrele, oportunismul, sunt bune pentru conducătorii și partidele de duzină, organizațiile politice care vor să întemeieze o lume nouă, n'au de cât o singură armă eficientă: INTRANSIGENȚA ABSOLUTĂ.

Simplă întrebare

D. Gabriel Bărbulescu, are în București un bordel personal, în chip de palat, privitor la care s'au iscat două întrebări: dacă luxurianta casă a năvălului darămintor de guvern e făcută din lea de colonel (fost) sau din accia de prețel de poliția al Capitalei (înca).

Pentru „Frontul”

Ni s'a adus la cunoștință că am fost atacați de o revistă foarte curajoasă prin faptul că afișează atitudine față de afișează o atitudine net comunistă „Frontul”. Am căutat în zadar nr. 4 al revistei atât la chioșcuri cât și la redacție. N'am găsit pe nimeni așa că nu ne-am putut-o procura. Totuși, credem că până la numărul viitor vom reuși să descoperim numarul cu pricina și nu vom rămâne datorii cu răspunsul.

Greva studenților în drept

Studenții în drept de la Universitatea din București au declarat din nou grevă, din cauza taxelor exagerate care se percep. Cel de la medicina sunt și ei pe cale de a declara din aceleași motive.

D-nii profesori, răspund cu sancțiuni draconice.

Nu știm de ce „onorabili” nu înțeleg — sau mai exact nu vor să înțeleagă — greutatea timpului și pe cele ale studenților. Sau vor să facă selecția valorilor pe bază de cens?

Atunci ar urma ca numai îmbogății — în marea majori-

tate străinii — să poată avea acces în „Alma Mater” celace nu se poate tolera.

Problema e prea gravă pentru a se remedia cu represalii. Exemplele dela 1922 până acum învederează primejdia acestei metode nenorocite.

Dreptele revendicării ale studenților trebuiesc satisfăcute pentru că altfel ele vor fi cucerite prin violență și credem că nu la acest rezultat dorim să împingem răbdarea mult încercată a studenților, domnilor profesori!

„Cartier universitar” sau cum se paralizază o acțiune românească

Ziarul „Universul” a solicitat primarului municipiului un teren pentru a construi o Casa studențească, cu fondurile colectate din inițiativa lui românească și care să cuprindă un restaurant pentru 1000 studenți, cămin pentru studenții din provincii, sedii pentru toate organizațiile studențești, o sală de lectură etc., după modelele similare din străinătate.

Spre surprinderea generală însă „părintele Capitalei” a refuzat să cedeze terenul solicitat sub pretext că și d-a intenționează realizarea unei asemenea Case însă nu în proporții modeste, ci un adevărat cartier universitar... la Văcărești.

Pentru „premerele Capitalei” cartierul a și început să se construiască odată cu un articol publicat în „Dimineața” care urmărește paralizarea acțiunii „Universului”, pentru că prin realizarea Casei studențești s'ar re-

aliza o faptă românească, evident care nu convine „românilor” dela „Dimineața”.

Credem că e de datoria forurilor conducătoare studențești — C. S. B. și U. N. S. C. R. — care consecvent cu hotărârile luate la congresul dela Brașov să intervină cu toată energia de care sunt capabile pentru a se pune la dispoziția comitetului de inițiativă unul din terenurile solicitate — cel din fața Facultății de litere sau locul vizat din str. V. Boerescu nr. 5 și 7, viz-a-viz de ministerul de domenii — căci cu fondurile colectate nu se poate suporta și cumpărarea unui teren.

Nu mai astfel se va putea începe construirea Casei studențești în această primăvară.

Altfel cu proiectele fantaziste ale d-lui Dem. Dobrescu bieții studenți vor avea... Cartier universitar (citiți: Castele în Spania) la calendele grecești.

TEATRU

Sărbătorirea lui Tony

Cu chipul palid și privirea pierdută, cu gest de floare deschisă în veșnică rugă spre viață și spre dragoste în tristul Karl Heinrich sau firavul L'Aiglon..., cu părul cărunt, în redingotă impecabilă, cu monocul crescut în ochiul cinic al clasicului cuceritor din Priola sau Nyu, — Tony Bulandra rămâne totuși mereu Tony!

Poate pentru că așa se concepea un actor cu faimă până acum câțiva timp. Poate! Dar iarăși „poate” fiindcă Tony are prea multe daruri. Tony Bulandra are întâi daruri; pe urmă talent. Numai „pe urmă”, spectatorul și mai ales spectatorul captivat de farmecul bărbatului Tony poate aprecia talentul actorului Bulandra.

Tony nu vorbește, nu se îmbracă, nu se mișcă ca ceilalți. Poate că el a realizat permanent ceea ce fiecare din noi a dorit să fie odată în viață, chiar numai pentru o clipă: un prinț al eleganței!

Si-a muncit, și s'a trudit mult ca să devină ceea ce este. Și-apoi iarăși ca să se mențină. Toemai pentru aceasta i se cuvine astăzi cea mai strălucită sărbătoare. Pentru truda sa de a desăvârși tot ceea ce era dar neobișnuit într-insul!

Vocea sa, — spuna mulți neînțelegători, — e căutată, e nenaturală, gestul — e prea studiat, jocul — e veșnic același. Dar toate: vocea, gestul, jocul, sunt u-nice. Și-au fost cred ani de

zilei nu numai la noi, dar chiar peste hotare. S'a oprit la ele toemai fiindcă le-a găsit poate după ani și ani de muncă cele mai potrivite. Și astăzi ne poate da tuturor impresia că așa s'a născut, că astfel a fost întotdeauna. Pentru că astăzi creația este desăvârșită!

Pentru mulți — vorbese de actori — a fost model unic, a fost chiar un idol! Mulți au încercat să-l ajungă. Și desigur n'au reușit. Unii și-au dat seama, au renunțat și i-au păstrat un cult. Alții — corectându-se mereu după modelul perfect — au făcut carieră. În sfârșit, cei din a treia categorie — mici la suflet — neputându-l ajunge, l-au bârfit! Dar Tony a rămas același! Elegant!

Nu că peste el n'ar fi trecut ani. A reușit însă — dar unic — ca la fiecare vârstă să găsească tipul desăvârșit. Și nu numai pe scenă. — Ori când și ori unde: în culise, pe stradă...

Tony lasă meren impresia că între el și ceilalți muritori de rând, e o distanță de netrecut. Că lumea sa este alta: aceea a frumosului, a desăvârșitei armonii!

Si nici odată nu și-a uitat rolul său de todenuna. Nici chiar în celelalte roluri din piese.

Ceea ce desigur mulți n'au înțeles! L'au crezut incapabil să se transforme, să „joece” ca toți ceilalți. Probabil că să le răspundă — așa în glumă — de câteva ori în carieră Tony a creat

S'ar părea că trăim un sfârșit de veac. Sunt semne.

Încheieturile lumii vechi trosnesc de pretutindeni. Oamenii lumii care se duc cu ochii rătași. Desorientarea ce rulează pe dinainte, vedenii jucoase ca în apa morților. Din adâncurile vieții sociale, acolo unde se fierbe plămada rosturilor viitoare, așezate către suprafață, deocamdată infundată, clocoț surd purtător de amenințări. Se pregătesc marile primeniri.

Carl în ciuda oricui, nu vor întârzia să se arate, pentru că oricât ar dori-o din răspuneri oamenii lumii vechi, colectivitățile nu se sinucid.

Și nici nu se permanentizează în stări letargice. Națiunile cunosc crize ca și indivizii izolați, dar nu succumbă; lent, prin evoluție ori brusc, prin revoluție, le depășesc sigur. Renașterea prin revoluție nu poate spăimânta pe nimeni. Popoarele fără revoluții se elimină prin ele înșile din istoria lumii, așa după cum indivizii cari nu încearcă în viața lor crize spirituale profunde, se îngroapă de la sine în lutul cenușii al anonimatului.

Spre deosebire de indivizi, în structura națiunilor se cuprind înăuntrul aceleiași durate de viață, trei forțe, trei generații, cari se succed într-o ordine precis determinată. Funcționarea vieții colective se întretine prin succesive reînnoșări de forțe noi. O generație înlocuind pe alta, viața circula con-

și el ca și ceilalți actori, „tipuri” unice în teatrul românesc: Frumoasa aventură, Călătoria din urmă, Romanța, Pelicanul, și multe altele...

Atunci publicul a rămas nimit! N'a vrut să creadă, nu l'a recunoscut! Și mulți s'au întristat. Și-au dat atunci seama că se duc la teatru pentru el, iar nu pentru roluri. Pentru chipul său palid cu surâs nostalgic, pentru farmecul său trist de toamnă... de lume de altă dată... nitidă de mult... cu seniori ce trăiesc singuri în castele pierdute în brumă... bolnavi de spleen... în gând cu-o amintire... Sau pentru Don Juan-ul din saloanele dela 1900, pentru cuceritorul încarnat, obosit și puțin uzat, vorbind cinic despre dragoste când toată lumea e de față și-l ascultă, dar crezând iarăși cu tot avântul în ea când a rămas singur cu-o frumoasă căreia îi șoptește la ureche...

De pe scenă, de sub masca, Tony le înțelegea atunci regretul. Surâdea ușor și după aplauze, în cabină, redevenea iarăși „Tony” pentru că știa bine că marea sa creație rămâne veșnic „Tony”. De aceea în loc de Marchizul de Priola a lui Lavedan, trebuia să aleagă pentru sărbătorirea sa: „Tony” de Bulandra! Poate și de D-na Lucia Bulandra. De ce n'am fi drepti în seara unică a sărbătoririi celor treizeci de ani de glorie?

Ioana Victor Voinea

O singură ideologie:

FAPTA

tinuu, într'un proces de eternă devenire.

O singură răsturnare se poate produce în această fatală înălțare. Prin revoluție. În cazul acesta, generația robustă care a prins în mâinile sale destinele colectivității respective își însușește integral aspirațiile morale ale acestora și își asumă responsabilitatea satisfăcării depline a tuturor nevoilor materiale resimțite de societate. Pe întreaga sa durată conștientă puterea de conducere și face astfel, din generația care urmează, colaboratoarea sa activă, ori sclava sa supusă. E situația pe care o găsim în occident în Italia fascista, iar în răsărit, la vecina noastră Rusia sovietică. În restul lumii, ordonanțarea generațiilor se petrece în ritmul menționat. Ca și în România noastră.

Unde generația, în mâinile căreia se află frânele colectivității, trage să moară. Nu de bătrânețe împlinirii misiunii ci din neputință; fizică și morală. Și a căreia sfârșit trebuie accelerat de generația următoare, de generația noastră. Și cât mai grabnic pentru că lucrurile sunt coapte.

Din furtună generația de la conducerea colectivității românești moare prin ea însăși; moare din lipsă de respirație, din incapacitate de înțelegere a vremurilor și din paralizarea voinței creatoare.

Națiunea nu mai poate tolera să fie gerată la infinit de coterile partidelor politice existente, vase diverse cu același conținut și comanda statului nu mai poate fi în mâini debile sustinute de trupuri astmatice.

Vremurile cer oameni tari și generația înaintașă nu-i poate da. Vremurile cer oameni întregi, cu patima fetei, imbiaba de crez, forțați din oțelul temerității. Generație de crez și faptă; dinamică. Cu oameni cari nu dibuiesc în preajma marilor hotărâri, ci realizează direct și din plin; cari nu bălăgesc ideologii străine de sufletul nației acestora și nici de interesele ei. Și pe aceștia nu-i poate da decât generația noastră.

Generația noastră nu mai constituie o zestre politică în mâinile nimănui. A luat de mult cunoștință de ea însăși și a înțeles că nu poate servi drept capital de exploatare; s'a convins că este în primul rând o entitate fizică și morală, cu patrimoniul său propriu de idei și sentimente. De aceea oamenii generației noastre nu apar numai ca lichidatorii unui trecut; demiurgii lumii noi poar-

tă într-o mână târnăocul și în cealaltă mistria de zidire a unei alte vieți.

Noi credem în valoarea etică a forței. Statului zis de drept, care permite jocul liber al egoismului interesat individului sporadic, noi îl opunem Statului de fapt, clădit pe legalitatea moralității, înăuntrul căreia nu s'î găsească armonizări și justificări decât interesele colectivității naționale. Înlăturăm cu dispreț stăruiala statului demoliberal, pentru că proclamăm în locul lui nu un Stat ocrotitor al intereselor de clasă, ci un Stat fecundat de principii autorității morale în care să se realizeze maxima dezvoltare a națiunii întregi.

Pentru aceasta, nici filantropie socială, nici tinctura mieroasă a naționalismului lefțin; nu toleranță sentimentală și nici atitudine atenționată în lupta noastră; ci instransigență desăvârșită, încredere nezdruncinată în virtuțile cele dintâle ale omului, muncă plină de conștiință și dăruitoare de fructe.

În lături cu ideologia caragială a teoreticienilor din bălci publici românești, cari profesând corporatism capitonat, acrobație democratică ori comunism salenard, caută, să modifice, dar să nu se schimbe nimic, decât pe lici, pe colo și a-nume pe la părțile esențiale:

În lupta noastră vom desflința zeflemeaua chibritului public și scepticismul împotenteiului spiritual. Amatori de diversuni în viața publică să se retragă în vizuini și cât mai de grabă. Tăra românească are nevoie în vremurile acestea de oameni tragici și sintetici. De aceea să la aminte răchiticii intelectuali organizați în cete simetrice: nu cu zeamă conferințelor petice ori cu pana mușată în cerneala de boz a indiferenței se pregătesc marile transformări. Ci prin acțiunea dărză, conștientă, organizată și disciplinată a celor cari sunt apologetii unei slăgure ideologice: Fapta.

VASILE MARIN

A apărut: „La securité juridique dans la société des notions” de d. Ion I. Moja, doctor în drept. Lucrarea este o valoroasă teză de doctorat prezentată Facultății de drept din Grenoble și admisă cu mențiunea cea mai înaltă. Asupra ei vom reveni.



Uta!... Uta!

Gând și Faptă Răspuns șperțarilor, proștilor și lichelelor

Cultura studentului

Lăudabile încercări

D. ministru perpetuu Dimitrie Gusti, perpetuu pentru că a izbucnit până acum să facă parte din un mai puțin de trei ministere național-fărăiste, mândru formidabilă talente publicistice de care este inconștient, a hotărât să lucreze pe cont propriu.

În adevăr până acum „băieții” săi lucrau pentru contul patronului dar răspândiți, unii la „Dreapta” alții la „Stânga”.

D-nii Mircea Vulcănescu, H. F. Stahl, Octavian Neamtu, Anton Golopenția erau răzvrătiți canivari ai „Dreptei” pe când d-nii Traian Herseni și Petru Comarnescu însoseau cu cian „Stânga”.

În urma puterii intervenții a d-lui Dimitrie Gusti se pare că asperitățile s-au netezit și că toți asistenții sau postulanții de asistenți vor scrie cu sârg la noua sa revistă „Gând și Faptă”.

Revista pornită pe astfel de baze ideologice și susținută de vlagă Ministerului de Instrucție Publică, are fără îndoială cele mai frumoase perspective.

Așteptăm apariția „Gândului” și a „Faptei” armonice înmănușate de d. Dimitrie Gusti spre a le savura.

Iarăși se definește „Stânga”

„Stânga” simte dela o bucată de vreme nevoia definițiilor. De aceea în fiecare număr... se definește.

Evident sport serios pentru redactorii și amnezici pentru cititori.

Amuzant pentru cititori, fiindcă d-nii redactori, doctri și lanatici, care definesc „Stânga” habar n-au de ceea ce înseamnă stânga în politica modernă.

Întâ de pildă, articolul „Stânga sau Dreapta” publicat în nr. 9 din 8 Ianuarie 1933 al revistei:

Un pasagiu demn de savant este următorul: „Nu cunoaștem decât o singură stângă și cum nu avem darul inventivității, nu le putem oferi decât pe aceasta. Pentru că, în ciuda ei, noi suntem o stângă de înghețare și nu de realizări politice sau sociale. Și cucerirea de stânga este numai aceea care duce la recunoașterea dreptului colectivității asupra individului.”

Nu știm cine a scris articolul pentru că e semnat solemn „Stângă”. Autorul articolului trebuie să fie însă vreun prost solemn, cu și încălțatură.

Extrema dreaptă de pretutindeni recunoaște hotărât drepturi maxime colectivității asupra individului. Iar a-mărbismul sau radicalismul francez sau liberalismul britanic, mișcări de stânga, repudiază dreptul colectivității asupra individului.

Deci și de data aceasta „Stânga” vând să se definească mai rău a încercat-o.

Ar fi mai bine dacă „Stânga” nu s-ar mai defini ideologic, ci ar fi mulțumită cu ceea ce este, un grup de oportuniști la remorca „Adevărului”.

Definiția aceasta e precisă!

Artistice

Studio-ul de Artă plastică, Theodoresco, se va deschide luni 23 Ianuarie 1933, în casa Victoriei Nr. 97 etaj.

Se vor predă cursuri de desen, pictură și artă decorativă cu aplicații la teatru, placent, editorial, etc. Săptămânal conferințe.

Autoducina din ce în ce mai dăruie pe care o iau în cea ce privește lumea politică și publicistică românească, deontologia zădărnă a turpitudinilor morale în care se bălăcește, a mobilității împotriva mea revolta șperțarilor, proștilor și lichelelor care abundă în publicistica românească. În ultima săptămână am avut plăcerea de a fi cel mai autot personaj din publicistica bucurărească. Faptul mă onorează, dar coaliția șperțarilor, proștilor și lichelelor arată eficiența atacurilor mele.

Decumdată voi răspunde pe scurt lichelelor din „onorabili”, mai ales onorabili, mei preopienți.

Un agrimat oarecare, pe nume Mircea Damian, infuriat că nu l-am citit între oamenii de cultură și generații tinere, mă învâta grosolan într-un articol publicat în gazeta sa de șantaj („Pumnul” nr. 7, „Tot generații”).

Insulta este însoțită și de diverse „considerații culturale”, la care nu răspund, pentru că asupra problemelor de cultură n-am obiectul să stau de vorbă cu cismarii.

Pe Mircea Damian îl întreb un singur lucru, cum se plătește la „Pumnul”?

Cu pagină, cu rândul sau după învoială?

Nu de altceva, dar așa avea nevoe de un șperțar care să mă laude.

Mircea Damian e indicat pentru acest oficiu!

Un prost oarecare, obscur politicianca de provincie, semnează și el un articol „Jurnalism” în oficialul guvernului împotriva mea, („Dreptatea” nr. 1590 „Ofensiva reacțiunii”).

Obscurul prost articulează trei acuzații precise pe care le voi lăsauri îndată.

1. Că „ocupându-mă cu expediția revistei d-lui Argetoianu m-aș fi aliat cu prieten al marelui nostru bărbat politic”.

Habar n-am de nici o revistă a d-lui Argetoianu, de care nu m-am apropiat decât în trei rânduri, cu ocazia a trei interviuri luate pentru „Vremea”.

Prin urmare prostul este și mincinos!

În ceea ce privește sentimentele mele față de d. Argetoianu, ele erau favorabile până la ultima guvernare. Astăzi după guvernarea lui „cinică și nelastă” și după afacerile Blank, s-au schimbat complet.

Cătorii „Axii” vor avea ocazia să se foarte curând cunoaștință de ele.

2. Că am fost comunist.

Exact! Între 18—20 de ani am fost comunist fervent. Dar comunist între cei patru pereți ai camerii mele. N-am activat însă niciodată public sau clandestin pentru comunism. De cine am de când sunt în publicistică am o linie unitară și dreaptă.

Am început prin a scrie prima oară despre „marii reacționari francezi” („Politica” din 24/1/1928)

și reacționar am rămas până astăzi.

Iar dacă mă voi schimba vreodată o voi face din convingeri și nu din interese.

Poate să spună același lucru oportunistul Petro Pandrea?

3. Mă acuză că sunt de origine greacă, lucru care-l amuză grozav.

Origina mea n-am ascuns-o niciodată!

De altfel numele mi-o indică. Asupra ei n-am însă lămuriri de dat decât prietenilor mei din mișcarea naționalistă, dacă mi-le-ar cere și dacă întreaga mea activitate n-ar dovedi cât de integrat sunt în românism. Celorlalți, în fața proștului din provincie le răspund printre scurta vorbă țărănească.

Lichelele „Stângii” răspund, la amenințarea mea că voi face un tablou al avantajilor materiale pe care le-au avut sau le au de pe urma infamului regim capitalist, printre noțiile jenate în la care mi s-a invitat să le fac portretele „cu stil”. Să ne înțelegem domnilor! Nu e vorba nici de portrete, nici de stil ci pur și simplu de cifre și de fapte.

Dacă „Stânga” mă socotește, voi publica cifrele și faptele.

Fac însă atenție lichelele că nu voi ține seama de nici o relație anterioară.

Aștept răspunsul și portretele pe care mi-l compune lichelele C. Lucrăre-Văcăreanu.

M. P.

Cocktail masonic

de Nicolae Andrieș

Victorios în haos, cronicarul cu mâna pendulată în hău, ține a însemna mânia vremii de pomina, urgie și cal fără îra.

Recapitulând evenimentele de după război, am subliniat cu stilul aducerilor aminte. Și-am poșosit în paginile de cotidian sau aci, cu aceleași temeritate.

Hotărât!

Nu fimează coit de întămpinare, care să fi spus ceva în viața acestui popor, în această decadă, prin care să nu se se fi folosit, până în rândurile cele mai frumuse — francmasoneria.

Nu o marotă. Ci adevărul. Marțială căruia noi am presărat documente.

Francmasoneria e pretutindeni. Mereu trează. Super-organizată, vorace, tenace și cumplită. O ventuză de proporții urieșe. Cu posibilități uluitoare.

Căci în loje, alături de înalți ofițeri sunt adunați fruntași tuturor partidelor politice.

În toate guvernele, cari s-au succedat după marea marelă, și marea noastră victorie de fruntărie, masoneria a fost reprezentată.

S'a ajuns la absurdul rezultat, de a avea un parlament masonic.

Toți acești oameni politici se supun directivelor lojii, directive elaborate de centralele masonice din străinătate.

Corolar: suveranitatea Statului a fost înstrăinată. În favoarea unei puteri ocnite, internaționale.

Masonii cari dețin puterile Statului, se supun orbește comenzilor date de loji, căci au jurat — cu fast și imbecilitate, în respectivele hrube — că vor urma și vor face să promoveze principiile acestora.

În schimbul supunerii, li se facilitează realizarea ambițiilor personale, de cari nici unul nu e lipsit, prin puterea de care dispune masoneria ca asociație secretă, internațională, cu ramificații în toată lumea și toate clasele sociale, până la cele mai înalte.

Se supun inconsistent organelor, printre hibridă construcție sufletescă, plousă de a-

dănce grefare a principiilor educației, grație unei îndelungi educații, predate și înfățișate strategic în loje.

Insemnăm în mic, rezultatul influenței masonice asupra politicii noastre:

Politica școlară: desmembrare morali.

Politica militară: tendința de reducere a bugetelor armatei, de reducere a stagiului militar. Politica religioasă: indiferențismul Statului, campanii pentru separare.

Politica externă: Liga Națiunilor. Pan-Europa, conferința balcanică, conferințe interparlamentare, etc.

Politica financiară: țara românească, ajunsă simplă colonie a finanței internaționale iudeo-masonice.

Înmănușările de cuvinte se cer așezate ca furie.

Trebuiesc pătunșiți toți componenții bandelor masonice. De la loja națională, marelă orient și b'nai d'rith. Și oferiți public.

Întrunșuri până la desflințare:

Cavalerii de industrie. Magnații asasinatului.

Spionii.

Borfașii politici.

Târfele fiseilor și microfoane-

lor.

Imbecili care și mănăse u-

niformele.

Strănepotii lașății.

Scurbele autohtone.

Videanșorii.

De pe trotuarul politicii și a

finanțelor.

Si din culise.

Cari nu veteuiesc decât în

funcție de loje.

Sânt toți stergolii vieții noastre

publice.

Înfățișăm în răpăst de palme,

pumnii și picioare. Sânt toți,

Priviți-l:

Constantin Argetoianu, cunoscut

sub numele de Bestia.

I. G. Duca, îmbricul trufiilor

liberale.

Dr. C. Angelescu, fost ministru

al decastrelor școlare.

Dr. Costinescu, din aceeași co-

cină.

Înclut.

Sergiu Nita.

Pan Halipa — decanul proștilor pretențioși și ministeriali.

Al. Valda-Voevod, președinte de consiliu.

Pomplina Ionitescu, candidatul perpetuu la un fotoliu ministerial.

Dori Popovici.

Octavian Goga, castelan, poet, fost ministru.

Trancu-Lăși, orator kilometrice.

Horia Furtună, titirez literar.

Pomponiu, arhitect.

Valentin Bibescu, hiena aerului.

Silvio Florescu.

Valjean, aviator politic.

Întiner Bellu, specialist în

microfoane.

Ion Peretz, profesor universitar

și multe altele.

Jean Pangal, fost ministru al

fiseilor și microfoanelor, de trei-

zeci și trei de ori canalic.

Rosenthal, omul lui Titulescu,

avocatul României la pro-

cesele internaționale.

General Pangrati, fost șef al

justiției militare.

Colonel Manolache, armas.

Comandor Fundăteanu.

Comandor Pais.

Colonel Zvidenek și el aghio-

tant regal.

Colonel Filiti.

Vlahide, secretar general al

președinției consiliului de mi-

nistri.

Si toți ceilalți.

Cavalerii aleoaurilor.

Șperțarii.

Asli faptelor accelerate.

Si năfaleții.

Căci rândurile acestea le-am

scris și pentru cei înșelați.

Pentru naivi.

Pentru uniformele noastre,

cari ni-s dragi, pe cari le pur-

tați odată cu jurământul către

Țară și Rege.

Pentru prietenii gândurilor

bune, cari simțiți încă româ-

nește, printre aceste rânduri de

final.

Apel și avertisment.

Destepătați-vă.

Aruncăți sorturile.

Trânșiți usile.

Si plecați.

Părăsiți hrubele înainte de a

va fi însemnat și palmele.

Atât.

Animaiți de dorința de o prezență publicului teleormănean una din nemăratele probleme cari frământă astăzi studenția mea Asoc. universitară de mai sus o solicitat concursul revistei „Axo” care a răspuns amabil în invitații prin unul din conducătorii ei — și anume — prin d. V. T. Vocea, care a vorbit despre „Rolul și orientarea politică a tinerei generații”.

D-sa într-o spiritulău introducere spune că e nevoit să observe că tineretul de astăzi e mai gălăgios, într-un cuvânt mai obraznic ca cel de altă dată probabil pentru că existența marelui de mâine are mai ușor asigurată de o simplă licență acum câțiva ani; azi firmele cu titlurile academice din țară și din străinătate ornează aproape fiecare casă. Generația actuală e naturală și se preîntinde dreptul ei de viață și se înceapă o operă de desparțire a unui stat pe care îl tubeste — astfel se explică agitația și încordarea care stăpânește pe cei tineri.

După un aspru rechizițoriu al democrației salimantare susținut de cifre eloquente și după o critică obiectivă a partidelor politice, singurele culpabile de tensiunea zilei de astăzi, d-sa, analizează ideologiile spre care tineretul e atras:

Stânga sau dreapta?

Conferențiarul examinând minuțios doctrina celor două extreme, ajunge la concluziile logice că nu mai o mișcare de dreapta naționalistă, într-un proces desăvârșit nu pe cale electorală, ar putea salva tineretul din gharele dezagregării.

Urmează apoi, reprezentarea comediilor „Gherile d-lui Prefect”, localizarea d-lui Paul Gusti și interpretarea de a-rele Stela și Ortana Popescu, Cici Tatolă, E. Ionescu și de d-nii N. Musulici, N. Hristescu, I. Pradele, etc.

Haina de sărbătoare pe care au îmbrăcat-o cele trei orae, festivitățile artistice, luând înfățișarea unor adevărate evenimente, cât și numărul mare al publicului care a asistat ne scutește de a mai descrie reușita acestor manifestări.

N. VLASTO